IL MONITORE ECCLESIASTICO
Anno LIII - Serie IV - Vol. X - Fasc. VIII - Agosto 1928

SOMMARIO: **ATTI DELLA SANTA SEDE.** - **Atti del Sommo Pontefice Pio XI.** I. Breve circa il Capitolo di S. Orso, in Aosta, p. 225. II. Lettera pel VI centenario di fra Giovanni da Montecorvino, p. 227. III. Lettera pel IV centenario dei Cappuccini, p. 229. IV. Lettera ai Vescovi della Lituania circa l'istruzione religiosa e l'Azione cattolica, p. 231. - **S. C. del Concilio:** *SS. Conceptionis.* Circa l'esumazione dei cadaveri e loro sepoltura in chiese, oratorî etc. p. 234. - **S. C. di Propaganda Fide.** Circa l'attività e le collette di istituti missionari, p. 237. — **CONSULTAZIONI.** I. Dei diritti di un parroco su un ospedale ricostruito, p. 238. II. Delle Dignità capitolari, quanto alle puntature, p. 242. — **QUESTIONI.** Circa gli oneri del canonico giubilato, p. 246. — **QUESITI MINORI** (n. 34-35), p. 246. — **BREVI RISPOSTE,** (n. 56-66), p. 247. — **CRONACA ECCLESIASTICA.** p. 249. — **RECENSIONI,** p. 256.

ATTI DELLA SANTA SEDE

I.

Atti del Sommo Pontefice Pio XI.

Sanzione apostolica accordata alla transazione tra il Vescovo d'Aosta e il Capitolo dei SS. Pietro e Orso, ivi, circa il diritto di nomina [*A. A. S.*, XX, 188].

Breve. - PIUS PP. XI. *Ad perpetuam rei memoriam.* — Exigit apostolicum munus, quo Christi Ecclesiae regimen Nobis commissum est, ut dioecesium bono ac profectui, difficultatibus aliquando exortis etiam sublatis, quantum in Domino possumus consulamus. Hac profecto de causa cum e capitulis canonicorum in dioecesibus constituantur praecipui in regimine adiutores Episcopi, qui propterea gaudent apud christifideles intra cuiusque ecclesiae fines magna existimatione atque auctoritate, mutuas relationes et conventiones inter capitula atque episcopos, occasione data, attente consideramus et apostolica quoque Nostra sanctione, pro opportunitate, roboramus, certa spe freti huiusmodi benignitatis Nostrae signum cum dioecesium tum capitulorum bono responsurum. Quam ob rem cum Augustae Praetoriae Episcopus, nomine quoque canonicorum insignis conlegiatae SS. Petri et Ursi, in ipsa sua Augustana Praetorii civitate sitae, Nos enixe rogaverit ut pacta habere rata dignaremur, quae, circa ius nominandi ad capitularia beneficia, post Codicis iuris canonici promulgationem, cum capitulo praedicto conventa sunt, huiusmodi supplicationibus adnuendum, audito quoque venerabili fratre Nostro S. R. E. Cardinali Praefecto Sacrae Congregationis Concilii, ultro libenterque existimavimus. Augustae Praetoriae enim, insignis collegiatae sanctorum Petri et Ursi Capitulum iam iure pollebat *omnes* canonicos nominandi ad capitularia

beneficia; sed qua minus conforme Codicis iuris canonici dispositionibus huiusmodi ius Episcopus inficiabatur. Quaestio exinde oborta est, nunc tamen feliciter compressa, cum, concordiae pacisque desiderio ducti, venerabilis frater Ioseph Calabrese, hodiernus Augustae Praetoriae Antistes et dilectus filius prior capituli Sanctorum Petri et Ursi, ex delegatione habita, nomine capituli memorati, simul convenerint ut quae opportunius ad quaestionem dirimendam videbantur statuerentur et ea sanctioni Apostolicae subiicerentur. In posterum igitur capitulum insignis conlegiatae SS. Petri et Ursi, omni canonicos eligendi in conlegiata privilegio amisso, ius habebit Ordinario Augustae Praetoriae tres sacerdotes idoneos, iuxta sacros canones et singulas fundationes, *praesentandi* pro vacatione cuiusque generis occurrenti in quolibet beneficio canonicali; atque idem ius tres *praesentandi* Ordinario habebit, etiam in casu quo canonicus conlegiatae ipsius ad *dignitatem* prioratus fuerit promotus; nam quamvis collatio praefati prioratus, tamquam dignitatis principalis collatio et ex bullae quoque tenore Innocentii Pp. X, die XVII mensis octobris, a. MDCXLIV datae, *reservationi Apostolicae* obnoxia sit, etiam hoc in casu capitulum exemptionis privilegio a reservationibus et affectationibus apostolicis in canone 1435 Codicis iuris canonici recensitis gaudebit. Prioratus autem praefatus *collatione* Sedi Apostolicae reservata, concedimus ut iuxta antiquam, continuam et constantem praxim, alicui ex canonicis Capituli in posterum conferatur. Capitulum vero, cum providendum erit de aliquo beneficio, nomina trium sacerdotum per canonicum Priorem privatim ac personaliter cum Ordinario, ut si quid in eis animadvertere habeat, communicanda curabit, antequam ex officio eadem nomina praesentet. Ex quibus tribus idoneis sacerdotibus praesentatis unum eligere eique intra duos menses a praesentatione canonicam concedere institutionem Ordinarii erit; secus, hisce elapsis mensibus, primus ex tribus sacerdotibus praefatis electus censebitur atque eidem institutio canonica ab Ordinario, forma consueta, concedenda erit. Casu autem quo Augustae Praetorii dioecesis clerus ita numero exiguus exstet, ut paroeciarum necessitatibus sufficienter provideri non valeat, praesentatio atque institutio novorum canonicorum, communi consensu Ordinarii et Capituli conlegiatae ad tempus suspendi et retardari poterit, dummodo capitulum decem saltem canonicis sit semper constitutum: et reditus beneficiorum, quae eo tempore vacare contigerit, in favorem massae communis cumulabuntur.

Haec decernimus, mandamus, statuentes praesentes Litteras firmas, validas atque efficaces iugiter exstare ac permanere; suosque plenos atque integros effectus sortiri et obtinere; illique Capitulo insignis conlegiatae SS. Petri et Ursi, ad quod pertinent sive pertinere poterunt, nunc et in posterum perpetuo suffragari; sicque rite iudicandum

esse ac definiendum, irritumque ex nunc et inane fieri si quidquam secus, super his, a quovis, auctoritate qualibet, scienter sive ignoranter attentari contigerit. Non obstantibus contrariis quibuslibet.

Datum Romae apud Sanctum Petrun, sub anulo Piscatoris, die XII mensis Ianuarii, anno MDCCCCXXVIII, Pontificatus Nostri sexto.

P. Card. GASPARRI, *a Secretis Status.*

II.

Al B. Bonaventura Marrani, ministro generale dell'Ordine dei Frati Minori, nel sesto centenario dalla morte di fra Giovanni da Montecorvino Rovella (Salerno), Missionario e Vescovo nella Cina [*A. A. S.*, XX, 190].

Lettera. – PIUS PP. XI. *Dilecte fili, salutem et apostolicam benedictionem.* — Cum ad obsequendum Nostris, quae haud semel patefacere placuit, optatis – atque adeo divini Ecclesiae Conditoris voluntati, qui regnum suum ad extremos usque orbis terrarum fines per legatos suos proferendum edixit – Ordo vester, in sacrarum exercitatione Missionum inde a primordiis suis tam laboriosus et impiger, ethnicos Christo pariendi acriore in dies studio incendatur, multo hodie libentius vobis praeimus in laudibus recolendis inlustris illius e familia vestra missionalis Ioannis a Monte Corvino, cuius vos memoriam, sexcentesimo ab eius obitu anno haud ita multo post exeunte, revocare atque extollere iure meritoque instituitis. E qua quidem commemoratione commode illud utiliterque consequetur, ut quotquot sapienter moderaris sodales, ii sibi veluti ante oculos, ad admirandum imitandumque, virum proponant, inter eos franciscales alumnos excellentissimum, qui, aureâ Ordinis aetate, vehementiore animorum contentione Patriarchae Assisiensis votis fecere satis, cum hic in lege ipsius sua Minoribus praescripsisset, ut infideles vel ex inexploratis adhuc regionibus ad Redemptoris Christi cognitionem caritatemque traducerent. E certis enim litterarum monumentis facile colligitur, Ioannem a Monte Corvino, spiritu Seraphici Patris plenissime imbutum, principem fuisse viae Evangelio veluti muniendae ad immensum illud Sinarum imperium, quod Nestoriana haeresis praeoccupaverat, eundemque catholicae veritatis vitaeque prorsus christianae semina per ea loca satis aspera primum omnium iecisse. Qui, cum Asiam Minorem, imprimisque Armeniam et Persidem, verbum divinum efficaciter praedicando, peragrasset, et hinc per Indiam, nullis difficultatibus impedimentisque deterritus, in interiores Sinarum regiones pervasisset, non modo primores populi atque imperatorem ipsum adiit sibique conciliavit, sed etiam Pechini, in urbe

imperii capite, ecclesiasticam hierarchiam solide constituit. Quo loco praeterire nolumus, Ioannem nihil intentatum reliquisse, ut indigenae perfectioris vitae cupidi ad monasticam vitam se ipsi conformarent, quasi ea iam tum prospiceret quae de cleri indigenae institutione recentius decreta sunt. Eiusmodi autem coepta decessoribus Nostris Nicolao IV et Clementi V sic, historiâ teste, probata sunt, ut clarissimum hunc evangelicae doctrinae praeconem alter Apostolicae Sedis Legatum pro extremo Oriente delegerit, Episcopum ac Patriarcham renuntiarit alter, datis praeterea ex eodem Minorum Ordine suffraganeis aliquot episcopis. Huc accessit admiratio bonorum omnium, qui cernerent, de eius opera spem exspectationemque commoveri maximam, fore, ut Christo frequentissimae illius imperii gentes sensim adiungerentur, quas idolorum servitus premeret et a verae fidei adeptione distineret. – Ac certe in Ecclesiae catholicae fastis inscripti, numquam non enitebunt illi, quos, quattuor et triginta annorum decursu, Ioannes acerrimos tulit labores, socio quidem Odorico ab Utino, qui ipsum Pechini assecutus erat; neque erret qui dicat, Ioannis operâ talem animorum motum fuisse excitatum, quem nullae temporum rerumque vicissitudines cohibiturae unquam forent. Esto, res tam feliciter inchoatas exitum, saeculo nondum pleno, sane tristem excepisse; visa enim sunt intercidere atque intermori omnia – quamquam Ordo vester legiones operariorum apostolicorum illuc promptas alacresque dimiserat – cum novi Sinarum dominatores, anno post obitum Ioannis quadragesimo, laeta ad unum germina, invidiae flamma in christifideles permoti, restinguere conati sunt. At tamen, ubi primum aditus aliquo pacto ad Sinas patuit, ad pristinum Francisci suboles apostolatum exarsit, atque eodem, quo decessores sui, salutis animarum studio flagrantes, novi Christi Iesu milites, una simul cum recentiorum sodalitatum alumnis, honorificum infinita in illa Sacrarum Missionum palaestra receperunt obtinueruntque locum sibi veluti hereditate a Ioanne relictum, cuius inibi corpus requiescebat cum ceteris sodalibus, qui pro Christi Domini Ecclesiaeque gloria animose ceciderant. – Ista quidem, dilecte fili, Seraphicae familiae vehementer gratulamur; verum ipsam haud minus dilaudamus, quod in augendo quotannis missionalium numero elaboret ac desudet. Etenim e studiosa eiusmodi navitate profectum putamus, ut operarii vestri, in vicariatibus praefecturisque tam multis, quae sibi in Sinis curae sunt, non solum actionem suam debilitari unquam ne siverint, sed etiam, ut, exempli causâ, procellas inter anno millesimo nongentesimo coortas, ut recentiores inter praesentesqus belli intestini perturbationes, strenue constanterque, vel generosâ sui effusione sanguinis, in officio perstiterint. – Interea confidimus, e saecularibus hisce, quae acturi estis, sollemnibus capere te, dilecte fili, hunc laetitiae fructum posse, ut qui ad sacras expeditiones

alumni vestri proficisci parant, apostolico iidem Ioannis a Monte Corvino spiritu ac robore muniri cupiant impenseque studeant; utque alios Seraphici Ordinis filios inlustris illius Praesulis vox quasi e caelo demissa ad salutem Sinensibus comparandam quam plurimos advocet. Quod quidem ut ex optato eveniat, apostolica adiuvet benedictio, quam tibi, dilecte fili, et universae, cui praees, Minorum familiae, divinorum munerum auspicem paternaeque benevolentiae Nostrae testem, peramanter in Domino impertimus.

Datum Romae apud Sanctum Petrum, die XX mensis Maii anno MCMXVIII, Pontificatus Nostri septimo.

PIUS PP. XI.

III.

Al R. P. Melchiorre da Benisa, Ministro Generale dei Cappuccini nel quarto centenario dalla fondazione, di cui tesse le lodi. [A. A. S., XX, 252].

Lettera. – PIUS PP. XI. *Dilecte fili, salutem et apostolicam benedictionem.* — Merito quidem laetatur Ordo iste Capulatorum Fratrum, cui tu praees sollerter, quarto exeunte saeculo ex quo is feliciter conditus est. Etenim cum praeclara haec religiosorum Familia, ineunte saeculo XVI ab iis franciscalibus viris constituta sit qui propius voluere legiferi Patris vestigia sequi; tanto spiritus ardore capulati fratres severiorem quandam caritatisque plenam vitam agere coeperunt ut optime sane de re christiana civilique meruerint. Ac norunt omnes apostolatu maxime studioque praecellentium virorum factum esse ut ex magna Fratrum Minorum familia, quasi ex arbore, novum nasceretur virgultum, quod in aliam arborem pedetentim succrescens, longe lateque suos ramos protenderet. Itaque auspicato evenit ut brevi capulatorum Fratrum numerus mirum in modum, Deo favente, augeretur: in Italia, in Gallia, in Germania atque in aliis Europae regionibus: his quidem praesertim consiliis ut, non modo mutuo se ipsos ad virtutis apicem excitarent, sed etiam, caritate duce, et iis qui in mortis discrimine versarentur spiritualem opem ferrent, et omnibus, concionando, catholicam veritatem populari modo traderent. Historia docet quantopere in nosocomiis, in carceribus, in calamitatibus demum omne genus ad proposita huiusmodi exsequenda istorum Fratrum desudarit industria. Inter alias, pestilentias illas hic memoramus quae bis Mediolani, anno scilicet MDLXXVI, Caroli Borromaei tempore, et anno MDCXXX (1), Massiliae autem anno MDCCXX vehementissime saeviere; in quibus capulati Fratres laetali morbo affectis opitulati sunt ex eisque non pauci, caritatis victimae, occubuerunt. Praeterea, militibus nautisque iidem prodesse consuevere;

(1) Ricordare le immortali pagine del Manzoni su questa peste di Milano.

ut in navali illo proelio quod apud Echinadas insulas factum est ac deinde in pugnis apud Albam Regalem et Vindobonam; quarum in altera S. Laurentii a Brundusio, in altera vero Marci ab Aviano mirifice sane virtus eluxit. Sed multo magis praedicationi divini verbi et haereticorum conversioni, ad Tridentinae Synodi optata, dederunt operam; adorationem simul Sacramenti augusti per XL horas et sodalicia Ss. Passionis per varia loca constituendo (1). Passim autem populares missiones instituerunt; quo in campo S. Ioseph a Leonissa et B. Didacus a Gadibus praecipue enituere: atque omnes ex Ordine isto oratores, secundum Regulam S. Francisci *vitia et virtutes, poenam et gloriam, ad utilitatem et aedificationem populi* eloquio potenti nuntiaverunt. Ad exteras autem missiones quod attinet, iam inde a saeculo XVI dissitas Africae plagas ad Evangelii lumen afferendum captivosque redimendos petierunt capulati fratres; quorum nonnulli a Xysto Pp. V merito laudum praeconio honestati sunt. Item in plures alias Asiae, Europae et Americae regiones, catholicis provehendis missionibus, se contulerunt; in eisque tam invicto quidem animo pericula difficultatesque omne genus superare soliti sunt, ut promptos se paratosque praeberent ad ipsius vitae iacturam subeundam, uti S. Fidelis a Sigmaringa, Beati Agathangelus a Vendosimo et Cassianus a Nannetibus aliique multi, sanguinem pro Christi nomine fuderunt. Neque illum heic silentio praeterire volumus virum fortissimum, Guilelmum Massaia Cardinalem, qui recens in media Africa tot tantaque religionis et caritatis opera patravit ut eius memoria apud omnes in benedictione sit. Ex his quae summatim scripsimus manifesto patet quam praeclara sint istius Ordinis promerita; ideoque mirum non est, si decessores Nostri, occasione data, benevolentiam suam ei testati sint eundemque meritis laudibus honestaverint. Nos vero, non secus atque illi, paterno plane amore vos prosequimur, debitas Deo grates de beneficiis acceptis vobiscum agentes. Vehementer autem vobis de eventu tam fausto gratulati, id potissimum ominamur ut, ex saeculari hac commemoratione alacritatem novam sumentes, incorruptam vel in posterum vestri Ordinis notam retineatis, imitationem scilicet Francisci Patris severiorem. Ad hanc rem, opportuna vobis auxilia a Dei benignitate imploramus; atque interea, in horum numerum auspicium itemque in peculiaris voluntatis Nostrae signum, apostolicam benedictionem tibi, dilecte fili, singulisque tuis sodalibus amantissime in Domino impertimus.

Datum Romae, apud Sanctum Petrum, die XXIII mensis Iunii anno MDCCCCXXVIII, Pontificatus Nostri septimo.

PIUS PP. XI.

(1) Notare la frase discreta circa l'origine delle XL ore, che il Breviario attribuisce a s. Antonio M. Zaccaria (*in huius festo*).

IV.

Ai Vescovi della Lituania, importantissime norme specie circa l'istruzione religiosa e circa la Azione Cattolica [*A. A. S.*, XX, 254].

Lettera. – PIUS PP. XI. *Venerabiles fratres, salutem et apostolicam benedictionem.* — Peculiari quadam alacritate ac studio, postquam provincia ecclesiastica haud ita pridem a Nobis, per constitutionem *Lithuanorum gente* istic condita fuerat, Romam, catholicae fidei sedem, coniunctim petere maturavistis; merito quidem censentes – in lithuana ista religiosarum ac civilium rerum renovatione – non posse vos felicius utiliusque apostolatum vestrum auspicare quam efficiendo ut grex cuiusque vester in dies arctius Pastori Summo adhaereret, ab eoque salutis normas, in posterum sequendas, per vos acciperet. Quoniam igitur gratum Nobis contigit, occasione tam praeclara, vestro frui aspectu et alloquio, maximeque cum de patria vestra sermo esset, quam Nosmet ipsi invisimus et cognovimus, idcirco facere non possumus quin, pietati vestrae respondentes, aliquid vobis scribamus; eo magis quod, lithuanarum conditione rerum a vobis exposita, placet nonnulla suadere, quibus in populo isto Nobis carissimo christianae vitae usus etiam atque etiam excitetur. Principio, laetamur equidem magnae vobis curae esse ut recte iuvenes educentur: quam quidem ad rem assequendam, cum necesse sit ut tria illa societatis humanae fundamenta, *familia* scilicet, *religio*, *civitas*, mutua opera conspirent, tum patet praecipuum id esse ecclesiasticae auctoritatis munus, penes quam rationes ipsae nituntur rectae honestaeque vitae, fides nempe ac pietas. Quare libenter propositum vestrum laudamus ea promovendi instituta, scholas imprimis atque collegia, ubi et christianis principiis iuvenum mentes imbuuntur, et ipsorum animi bonis moribus conformantur. Ita, per ephebaea huiusmodi itemque per consociationes Mariales aliasque pias sodalitates, per oratoria demum domosque studiosae iuventuti excipiundae, *seiunctis videlicet maribus a feminis*, illud fiet feliciter ut tam multa arceantur pericula et damna, quae praesertim ex pravis quibusdam educandi rationibus, in societatis humanae perniciem, oriri prorsus necesse est. Quo in genere valde interest ut adulescentulorum parentes ne obliviscantur cum sibi esse ius officiumque liberos bene educandi, tum facere se non posse quin Episcoporum et cleri utriusque sollertiae obsecundent, quo per sobolem ita excultam facilius Ecclesiae Civitatisque bonum promoveant. Quoniam vero « *pendet a religione, qua Deus colitur, reipublicae status; multaque inter hunc et illam cognatio et familiaritas intercedit* », sequitur non modo a familia sed etiam a Civitate ipsa iuvandam esse

Ecclesiam in recta iuvenum institutione, utpote quae et fidei custos sit et bonorum morum magistra. Ea igitur duce, illi exspectandi sunt cives lectissimi qui, conscientia quidem legibus obtemperantes, in suorum perfunctione munerum ad patriae decus prosperitatemque plurimum conferent. Nos ceterum, ut aliis rebus iisdemque gravibus, ita iuvenili eiusmodi institutioni per pacta illa conventa opportune perspeximus quae feliciter Apostolicam Sedem inter et Lithuaniam recens inita sunt: ac fore confidimus conventa ipsa sancte inviolateque servata eam fructuum copiam in hoc etiam rerum genere allatura, quam in optatis habemus, quaeque ab Ecclesia sperari licet cum vim suam inter populos exercere libera potest. Quo quidem loco temperare non possumus, quin memoriam recolamus Praesulis illius clarissimi Georgii Matulewicii, qui, mandatis Nostris plane obsequendo naviterque laborando, ad istam religiosarum rerum renovationem viam munivit; e cuius exemplo manifeste apparet quantum geminata Dei patriaeque caritas ad optabilia omnia sane assequenda possit ac valeat. Praeterea, quod maxime Nobis cordi est, impensam vos operam dabitis, venerabiles fratres, ut et iuvenes qui in spem sacerdotii adolescunt rite instituantur et ecclesiasticam disciplinam qui iam sacerdotio aucti sunt firmiter constanterque retineant. Novum profecto clerum instructum omnino esse oportet a pietate, a doctrina, a virtute, cum non solum sibi sed etiam aliis, boni pastoris ac magistri partibus obeundis, sempiternam salutem parere debeat: etenim si, in tanta errorum vitiorumque colluvie, quibus periclitantur animae, virtute is ac doctrina careret, fideles ipsos sibi concreditos in extremum interitum secum traheret. Habetis igitur, venerabiles fratres, quomodo dioecesium vestrarum bono consulatis: recte adulescentem clerum fingendo. Itaque in eo desudet uniuscuiusque vestrum industria ut Seminaria, ad normam sacrorum canonum, condatis, quibus optimi moderatores ac magistri praeficiantur; et qui inde proficiscetur maior cotidie instructiorque sacerdotum numerus, erit is corona vestra et solacium praemiumque vestrorum laborum optatissimum. Esto clerum apud vos iampridem sacris initiatum, ob animarum studium ceteraque ingenii ornamenta, merito commendari Nostraque laude dignum esse: attamen cum sollicitudines illae, quas Nos habuimus hisce annis in religiosis Lithuaniae rebus fovendis, eo spectarent ut istic christiana pietas magis magisque floreret, clare liquet *novas ascensiones in corde suo disponere*, procedendo *de virtute in virtutem*, quantopere non modo populus sed etiam, praecipueque, clerus teneatur. Quamobrem sacerdotes omnes vestigia prementes Pastorum Principis, Iesu Domini, factique *forma gregis ex animo*, contendant oportet ut fideles non modo *vitam habeant*, sed *abundantius habeant*. Quapropter vos hortamur ut diligenter admodum ecclesiasticam disciplinam in clero confirmare studeatis: primum quidem

eorum animos erigendo qui pietate, pastoralium perfunctione munerum sacrorumque canonum observantia excellant, dein vero defectus et abusus, sicubi sint, emendando, prohibendo quominus clerici vel iis rebus dent operam quae ipsos dedeceant, vel profana loca frequentent, vel sacerdotalem vestem gestare omittant; hac enim ii tantum erubescunt qui saecularium hominum more vivere volunt. Denique de Actione catholica, quam vocant, vos, venerabiles fratres, alloqui cupimus; de qua nostis peculiarem quandam mentionem in pacta illa conventa inductam esse, quae supra memoravimus. Valde equidem eam probamus, dummodo ubivis iis regatur legibus quas cum in primis Nostris Encyclicis Litteris, tum pluries postea, occasione data, descripsimus. Quandoquidem enim per ipsam a lectis de populo viris actuosa opera sacris Pastoribus navatur, non potest res catholica non provehi, cum virtus in singulis et in convictu domestico sanctitudo foveatur; itemque Societati civili prosperitas veri nominis afferatur, quae caritatis operibus et avitae fidei tuitione continetur. Permagni sane ad communem salutem interest, quemadmodum patet, ut actio huiusmodi – quae quidem ab omnibus ex eadem natione catholicis, cum omnibus prosit, promoveri debet – *ne, politicis rebus implicata*, intra angustos alicuius factionis fines coerceatur. Etenim seponantur oportet factionum commoda cum de religionis rebus agatur, per quas maximae et verae civitati ipsi utilitates afferuntur. Cumque actio catholica nihil sit aliud nisi *actio religiosa*, non eadem studiis partium, sed plena catholicorum concordia niti ac consistere debet eo conspirantium ut communis christianae vitae sensus atque usus privatim publice retineantur. Meminerint ergo catholici - quatenus Actionem catholicam moderantur vel participant – quae hac in re decessor Noster Leo XIII f. r. (in Epist. Enc. *Cum multa*), opportune sapienterque edixit: « fugienda illorum opinio praepostera, qui religionem cum aliqua parte civili permiscent, usque adeo, ut eos, qui sint ex altera parte, prope descivisse a catholico nomine decernant. Hoc quidem est factiones politicas in augustum religionis campum perperam compellere, fraternam concordiam velle dirimere, funestaeque incommodorum multitudini aditum ianuamque patefacere ». Quatenus – inquimus – actionem catholicam moderantur vel participant; ipsi enim, ut cives sunt, prohiberi nequeunt quominus, nulla Actionis catholicae, qua talis, opera interposita, civili suffragii iure utantur. Quin immo a gravi officio iidem deficerent nisi politicis rebus civitatis, provinciae, Status, pro viribus consulerent; eo vel magis quod, ut verba eiusdem Pontificis Leonis XIII referamus (Enc. Litt. *Immortale Dei*) « catholici homines ipsius, quam profitentur, admonitione doctrinae, ad rem integre et ex fide gerendam impelluntur. Contra, ipsis otiosis, facile habenas accepturi sunt ii, quorum opiniones spem salutis haud sane magnam afferant ». At praesertim cleri est actionem

catholicam a politicis rebus seiungere; cum enim religiosas res populi universi is curare debeat, prorsus eum dedecet factioni alicui studere; siquidem cavendum est ne ministerii eius dignitas inter partium conflictu deteratur neve qui ad contrarias factiones pertinent, errore fortasse decepti, a religione abalienentur. Quae si quidem omnia serventur, nullum catholicae actioni detrimentum obveniet. Interea vehementer confisi fore ut omnes, hisce consiliis monitisque Nostris obtemperando, istud renovationis opus auspicato initum, alacri animo urgere pergatis, opportuna auxilia a Deo vobis precamur; quorum praenuntia munerum itemque paternae benevolentiae Nostrae testis apostolica sit benedictio, quam vobis, venerabiles fratres, universoque clero et populo vigilantiae uniuscuiusque vestrum concredito, amantissime in Domino impertimus.

Datum Romae apud Sanctum Petrum, die XXIV mensis Iunii, in Nativitate S. Ioannis Baptistae, anno MDCCCCXXVIII, Pontificatus Nostri septimo.

PIUS PP. XI.

Sacra Congregazione del Concilio.

Circa la esumazione dei cadaveri e la sepoltura in chiese e oratorî [*A. A. S.*, XX, 261].

SS. Conceptionis de Chile et aliarum. – *10 dicembre 1927.* — Il Vescovo di Concepción nel Chile esponeva alla Commissione del Codice (e questa, trattandosi piuttosto di applicazione che d'interpretazione) rimetteva alla S. C. del Concilio, i seguenti dubbi. Premesso che in quelle regioni sembra esservi la facoltà che i cadaveri dei defunti, dopo dieci–quindici anni da che sono stati sepolti nel pubblico cimitero comune, possono ritirarsi dalle famiglie, e che pertanto molti, anche sacerdoti e religiosi, stabiliscono, pure per testamento, che, passato quel tempo, le ossa vengano ritirate e murate in loculi posti nelle chiese e cappelle, e che anzi alcuni vogliono che il loro cuore sia estratto prima della sepoltura e messo in acconcia ampolla, da conservarsi pure in detti loculi, il Vescovo, avuto presente il can. 1205, poneva questi dubbi:

1. Se possa tollerarsi tale prassi, almeno quando trattisi di Sacerdoti, di religiosi o di suore?

2. Se il can. 1205, § 2 debba intendersi anche delle semplici *ossa*, sicchè anche queste non si possano seppellire in chiese, o invece in oratorî?

3. Se la parola *cadavera*, ch'è nel canone, debba intendersi strettamente della salma?

E la Sacra Congregazione, nella plenaria del 10 dicembre 1927 formulò così i dubbi e le risposte relative:

I. Potestne tolerari praxis statuendi per testamentum volutantem transferendi proprias exuvias e communi coemeterio in aliquam ecclesiam post aliquod temporis lapsum a morte?

II. Canon 1205, § 2 intelligendusne est etiam de ossibus ita ut haec quoque sepeliri interdicantur in ecclesiis?

III. An vero verbum « cadavera » presse sit accipiendum?

Resp. Ad I. *Negative*, et Episcopus prudenter praxim removeri curet.

Ad II. *Affirmative.* Ad III. Provisum in altero.

La quali risposte furono approvate dal S. Padre nell'udienza del 13 successivo.

ANNOTAZIONE

La prassi in parola riguarda due cose, la esumazione, e la nuova sepoltura in chiesa. Ora per l'una e per l'altra vi sono due canoni appositi: L'uno il 1214 § 1 stabilisce: « Nessun cadavere, dato a *perpetua sepoltura* ecclesiastica, può esumarsi senza licenza dell'Ordinario ». La questione può farsi solo su l'applicazione del canone alla sepoltura nel caso. Infatti il canone dice « perpetuae sepulturae ecclesiasticae traditum »: ora sembra che nel caso non possa dirsi *perpetua* tale sepoltura: infatti non è tale per legge civile, che, come vedemmo nella fattispecie, sembra obbligare alla sepoltura nel cimitero per soli dieci o quindici anni; tanto meno è perpetua per destinazione del *de cuius*, il quale, chiaramente ha considerato come definitiva, e quindi perpetua, la sola sistemazione dei suoi resti mortali nella chiesa o luogo sacro, dove vuole che il suo frale attenda la risurrezione. Come non appare ciò p. es., in quelle buone Suore, che vogliono tutte riunite le loro salme nella chiesa o cappella del loro Convento o Istituto, ove hanno compiuto quotidianamente i loro esercizi di pietà?

Ma la Sacra Congregazione ha ritenuto altrimenti: che cioè la sepoltura nel *comune* cimitero, fatta nel modo e nelle contingenze *ordinarie*, è sempre perpetua per natura sua e per legge ecclesiastica. Infatti deve considerarsi *non perpetua* soltanto quella che si fa per cause accidentali, fuori dell'ordinario, che non permettano l'attuale traslazione al cimitero comune ordinario, p. es., in tempo di guerra, ove il sotterramento delle salme si fa quasi per modo di deposito. Onde già la S. C. dei Vescovi e Regolari, il 28 gennaio 1603 aveva ritenuto « cadaver, quod alicubi *positum* non est per *modum depositi*, sed traditum est perpetuae sepulturae, exhumari non licet, nei alio asportari nisi de licentia Ordinarii » (Fontes vol. IV): ora nessuno dirà che nel caso il cadavere è stato semplicemente *posto* per modo di *deposito*, com'è p. es., nei loculi provvisori degli odierni cimiteri civici; ma è veramente *deposto*, nel suo luogo ordinario. Ne importa alcunchè, che la legge civile dia la *facoltà* di esumarlo dopo dieci o quindici anni; occorre anche per servirsi di tale facoltà la licenza dell'Ordinario; e se trattasi di Servi di Dio, pei quali si introduca la causa di beatificazione, occorre la venia Apostolica. Il Ferraris s. v. Cadaver, n. 16 anzi cita parecchi decreti nei quali la venia

Apostolica è richiesta anche per esumazioni comuni: ma è inutile riferirli, poichè il Codice, a norma della sua fonte già citata, non esige che quella dell'Ordinario.

Dire poi che la sepoltura, nel caso, non è *perpetua* per destinazione del *de cuius*, specie delle buone Suore, ecc., ecc., sarebbe chiaramente un cancellare dalla prassi, tanto il can. 1214 che riguarda la esumazione, quanto il 1205 § 2, che riguarda la sepoltura. È noto infatti che questo proibisce espressamente la sepoltura dei cadaveri nelle chiese, eccetto che trattisi di salme di Vescovi residenziali. « In ecclesiis cadavera ne sepeliantur, nisi agatur de cadaveribus Episcoporum residentialium ». Se infatti dipendesse dalla volontà del testatore, anche di sacerdoti o religiosi, eleggere nelle chiese la perpetua definitiva sepoltura, dopo un semplice deposito di 10-15 anni al cimitero, la disposizione di legge non avrebbe più alcun contenuto. E si noti l'eccezione stabilita tassativamente pei Vescovi *residenziali:* non giova neppure ai Vescovi titolari; tanto meno a preti, frati e suore. Ciò è si ben compreso dall'Oratore, che restringe il dubbio di interpretazione alla parola « cadavera »: posson dirsi tali i resti che si estraggono dopo dieci, quindici anni? Non si è, per fortuna, cavillato nel primo termine « in ecclesiis », mentre per le buone suore si tratta di *oratorî* semipubblici: ad ogni modo per prevenire anche questo, nel foglio d'ufficio leggiamo espressamente: « Qui nel can. 1205, atteso il fine della legge e considerate le prescrizioni liturgiche, si deve intendere ogni luogo sacro ove il culto divino non si esercita privatamente, e segnatamente si intende degli oratori semi-pubblici, equiparati nella prassi liturgica alle chiese dal can. 1193; si vogliono solo eccettuarne le cappelle cimiteriali a norma del can. 1190.

Che peraltro la voce *cadavera* comprenda i resti mortali esumati come sopra, cioè le *ceneri e ossa* è ben chiaro: quello che è *cadaver* nel can. 1214 ove trattasi di esumazione, anche dopo centinaia d'anni, resta *cadaver* nel can. 1205: cioè è tale tanto la salma che si esuma incorrotta per un caso prodigioso, o quasi incorrotta dopo alcun tempo o mummificata dopo secoli per cause naturali, quanto quei miseri avanzi che d'ordinario possono trovarsi dopo 10-15 anni. Non può dipendere il senso del termine giuridico da circostanze così accidentali, come con quelle che governano la conservazione dei corpi inumati. E lo stesso persuadono i testi positivi. Così in una Amerina 31 marzo 1708, decretandosi il cambiamento di sede parrocchiale. si avvertì che si portassero presso la nuova chiesa, *i cadaveri* e le *ossa* trovate nel demolire la vecchia. La S. C. dei Riti, Decr. auth., n. 3696 prescrive norme per le onoranze funebri alle « cineres et ossa » di uomini illustri, quando si esumano per trasferirle in Famedii o Pantheon, similmente alle esequie prestate ai cadaveri. La medesima, n. 3344, vuole rimosse dai luoghi sacri non solo i cadaveri, ma anche le *ossa* degli acattolici, ivi sepolte. Il S. Officio 3 agosto 1897 (Fontes vol. IV) dichiarò che dovevano seppellirsi anche i membri amputati di corpi umani. E ciò è del tutto consono alla legge romana che voleva in ogni caso *ne insepulta manerent ossa.*

Per quello poi che riguarda la prassi di estrarre i precordi e la loro conservazione (è noto che fino a Leone XIII *inclusive*, si estraevano quelli dei

Romani Pontefici, per conservarli nell'abside della parrocchia del Quirinale, qual era la chiesa dei SS. Vincenzo e Anastasio a Fontana di Trevi in Roma, usanza abrogata di fatto da Pio X) il foglio d'ufficio trascrive una chiara disposizione data già dalla S. Congregazione dei Riti alla quale fu proposto il seguente dubbio:

« Quum in archidioecesi Sancti Iacobi de Cile aliquando contingat ut, mortuis Episcopis aliisque praeclaris sacerdotibus, *cor* eorum extrahatur ut honorifice servetur in domo vel pio loco ab ipsis fundatis vel praedilectis; atque conservatio ita fiat ut claudatur con in ampulla vitrea, in visibili loco et inter flores ordinarie collocata; quaeritur: Potestne haec praxis continuari? » S. R. C. die 11 Febr. 1898, re accurate perpensa, respondendum censuit: « *Affirmative; dummodo descripta conservatio cordis non fiat in loco sacro* » (*Decreta auth.*, n. 3982).

Chiare son dunque le presenti risoluzioni, dalle quali può concludersi) per la prassi: che le disposizioni testamentarie in cui si prescriva l'esumazione e si elegga come luogo di definitiva sepoltura una chiesa, essendo contrarie al diritto, in materia pubblica, debbono considerarsi come non fatte;

che quanto al passato non c'è obbligo di esumare di nuovo le ossa dalle chiese per riportarle al cimitero; anzi anche quanto all'avvenire, la S. C. con piena moderazione si è contentata di ammonire il Vescovo che curi, *con tutta prudenza*, di rimuovere tale prassi, come consuetudine riprovata.

Sacra Congregazione di Propaganda Fide.

Circa le relazioni tra l'Opera Pontificia della Propagazione della Fede e gli Istituti religiosi missionari [*A. A. S.* XX, 266].

Dichiarazione. — In coetibus plenariis Consilii Superioris Generalis Pontificii Operis a Propagatione Fidei Romae habitis mense Aprili huius anni, haec vota sunt prolata de mutua consuetudine inter Pontificium Opus a Propagatione Fidei et Instituta Religiosa Missionalia:

1. Religiosi, sicut ceteri omnes, prae quocumque Opere Missionibus iuvandis destinato, studiose ac sedulo favere velint Pontificio Operi a Propagatione Fidei. Nam:

a) est Opus Pontificium et a Summo Pontifice Pio divina Providentia Pp. XI, Motuproprio *Romanorum Pontificum*, die 3 Maii a. 1922 edito, ad dignitatem instrumenti Apostolicae Sedis evectum;

b) Missiones vero Religiosis Institutis concreditae ab ipso Pontificio Opere quotannis non parva accipiunt adiumenta atque Missionum Praepositi subsidia extra ordinem saepe petunt.

2. Velint iidem Religiosi operam dare ad felicem exitum peculiaris Festi pro Missionibus mense Octobri celebrandi.

3. Velint insuper Religiosi abstinere et ab ineundis viis et ab adhibendis mediis et ab operibus condendis, quae sub quacumque specie

aliquid prae se ferant, quod cum Pontificio Opere a Propagatione Fidei confundi possit, quaeque impediant Pontificii Operis maius incrementum.

4. Quibus positis ad meliorem conspirationem et pleniorem successum operum missionalium, Consilium Superius Generale, cui perspectum est Pontificium Opus a Propagatione Fidei haud posse occurrere omnibus et singulis Missionum necessitatibus, libenter declarat se nolle impedire quominus Instituta Missionalia ab amicis et benefactoribus stipem conquirant pro suarum Missionum necessitatibus; sed sperat, fore ut eadem Instituta commendent amicis et benefactoribus ipsum Pontificium Opus et curent ut iidem nomina dent etiam Pontificio Operi propter rationes supra allatas.

Ex Secretaria, die 9 Julii 1928.

† Ioseph Nogara, Archiepiscopus el. Utinenses,
Pro-secretarius generalis.

CONSULTAZIONI

Circa i funeri dei degenti in uno ospedale ricostruito.

Nella città di T. in territorio della parrocchia di S. Michele esiste un antico ospedale, che nel 1903 venne ampliato grandemente. Per consuetudine immemoriale fino allora i funeri li faceva il parroco di S. Michele: dopo l'ingrandimento invece i parroci della città e del suburbio rivendicarono i loro diritti, specie dopo che li videro sanzionati nel Codice can. 1216 ss. Si domanda il quid iuris.

Anzitutto, per meglio chiarire il caso, ascoltiamo quanto scrivono i parroci.

« 1. L'Ospedale di cui si tratta è totalmente nuovo, e la sua edificazione « risale al 1903, dalla quale data sempre fino ad oggi, i funeri dei decessi « nell'Ospedale furono eseguiti secondo le norme di diritto comune dal Par- « roco dei rispettivi domicili. Dato quindi che il Parroco di S. Michele « avesse acquistato per consuetudine lo *ius funerandi* pei decessi nel *vecchio* « Ospedale (che ancora sussiste) tale consuetudine non può trasportarsi « al *nuovo* Ospedale pel noto principio giuridico che le consuetudini odiose e « lesive dei diritti altrui debbono essere strettamente interpretate. « Tantum « praescriptum quantum possessum ». Il dubbio al più potrebbe nascere « qualora il nuovo Ospedale o fosse surrogato al vecchio, o fosse un acces- « sorio di questo. Nel primo caso potrebbe sostenersi forse che il diritto che « il Parroco di S. Michele aveva sul primo, si è trasferito nel secondo che ne « ha preso il posto. Nell'altro caso potrebbe forse (sebbene non molto effica- « cemente *in subiecta materia*, trattandosi come si è detto di consuetudine « odiosa) allegarsi la massima *accessorium sequitur naturam principalis*. Ma « qui nessuna delle due ipotesi si verifica. Il vecchio Ospedale sussiste ancora,

« ma il nuovo Ospedale, grandioso ed eretto con tutti i moderni criteri pro-
« filattici ed igienici, non solo è l'accessorio, ma invece il vecchio (adibito
« oggi, come era per antico istituito, *per i poveri*) è un accessorio del nuovo,
« ne forma una piccola appendice ed ha da esso il suo ingresso, per mezzo
« di una galleria.

« 2. L'osservanza ha mostrato che al nuovo Ospedale non può applicarsi
« la consuetudine che il Parroco di S. Michele vanta sul vecchio, ma che su
« di esso deve ritenersi vigente il diritto comune. Infatti, come si è detto,
« dal 1903 fino a oggi, il *ius funerandi* sul nuovo ospedale fu sempre esercitato
« dai Parroci del domicilio del defunto. Vi furono, è vero, lagnanze del
« Parroco di S. Michele, ma esse, non ascoltate dai Vescovi, non ebbero
« effetto, ed i Parroci conservarono il loro possesso.

« 3. Inoltre va osservato che istituto del vecchio Ospedale era quello
« di ricoverare i *viandanti* ed i *poveri*. Perciò stesso è ovvio che la consue-
« tudine non potea, senza un aggravamento lesivo dei diritti degli altri Par-
« roci, e quindi non ammesso in diritto, trasferirsi al nuovo Ospedale, dove
« si accolgono comunemente persone di agiata ed anche ricca condizione,
« cosicchè può dirsi che a T. le operazioni chirurgiche di qualche importanza,
« per persone di qualsiasi classe, non si fanno che nel nuovo Ospedale. Lo
« stesso buon senso mostra che una tale estensione della consuetudine cree-
« rebbe una patente e stridente ingiustizia, perchè gli altri Parroci si troverеb-
« bero privati di gran parte degli emolumenti funerari (dai conti fatti, circa
« la terza parte) dei propri parrocchiani a beneficio esclusivo del Parroco di
« S. Michele, il quale così *ditior fieret cum aliena iactura* ». E anche prescin-
dendo da ciò « sembra chiaro che la prescrizione che può invocarsi per funerare
« *i poveri*, non può invocarsi per funerare *i ricchi*, che nel vecchio ospedale
« non erano accolti, se non in via eccezionale e possiamo provare che quando
« tali eccezioni si verificarono, ciascun parroco rivendicò a se il diritto di fune-
« rare i propri filiani, appunto per impedire una eventuale prescrizione ».
Fin qui i parroci.

E ora parliamo un po' noi. Non vi è dubbio alcuno che il funere spetti al parroco proprio del defunto. Questa norma fu sempre ammessa nella dottrina e nella pratica, ed è sancita esplicitamente nel can. 1216: « Ecclesia « in quam cadaver pro funere transferri *debet*, ex iure ordinario, est ecclesia propriae defunti, paroeciae, nisi defunctus aliam funeris ecclesiam legitime elegerit ». È anche certo che tal diritto dei parroci si applica anche ai defunti negli ospedali: can. 1222: « Quod attinet ad defunctos in hospitali... standum can. 1216-1218 ». Ma poichè il diritto canonico non nega la forza dei privilegi e delle consuetudini che hanno forza di legge in casi e in luoghi particolari, subito aggiunge: « standum est can. 1216-1218, nisi constet de iure particulari aut de privilegio ». Ora tra i modi di acquistare i privilegi, v'è certamente anche la consuetudine e la prescrizione. Lo dimostrava già assai bene il Wernz (Ius. decr. 1, n. 140): « Sane privilegium sensu strictissimo denotat gratiam permanentem a principe specialiter et expresse datam, ideoque consequenter in rigore iuris atque in odiosis v. g. in *revocatione*, consuetudo vel praescripto legitima non recensetur inter formas vel modos acquirendi privilegia. Attamen cum consuetudine vel praescriptione possint

obtineri iura contra vel praeter ius commune, quae manifeste vim privilegiorum habent, haud sine ratione antiqui canonistae tenent etiam consuetudine vel praescriptione privilegia posse obtineri, sive consuetudinem posse habere secundum leges vim privilegii ».

E il Codice, togliendo ogni ambiguità in materia, espressamente statuisce, can. 63, § 1): « Privilegia acquirì possunt, non solum per directam concessionem competentis auctoritatis et per communicationem, sed etiam per legitimam consuetudinem aut praescriptionem ».

Fin qui tutti d'accordo. Ora comincia la questione. Il parroco di San Michele può provare tale consuetudine rispetto all'ospedale?

Per gli ultimi quarant'anni prima del 1903 la prova si concede pienamente raggiunta, e ciò basta, poichè in 40 anni si prescrivevano anche i diritti episcopali (c. 9, decretal., tit. IV, 9; Reiffenst. in h. t., n. 105). Si concede, del resto, anche la centenaria, poichè risulta che nella città di T. fin dal 1825 *i parroci fecero la convenzione sempre osservata che nessuno di loro entrasse nel territorio di altra parrocchia anche per funerare i propri parrocchiani.* E tutti sanno che provata la centenaria non occorre cercarle alcun titolo, né badare se sia secondo, sopra o contro il diritto: « consuetudo centenaria acquivalet privilegio, et meliorem titulum de mundo praebet, nullum alium requirit titulum, et locum habet, etiamsi ius resistat » (c. I. de praescr. in VI: cfr. Bened. XIV, *de syn. dioec.* l. XII, c. 8, n. 8).

Ed eccoci alla difficoltà capitale. Ma la prescrizione si applica anche al *nuovo* edificio? anche ai defunti *ricchi* che ora soltanto han cominciato ad affluirvi?

Vediamo. Può forse dirsi che il *nuovo* edificio costituisca un nuovo *ente morale* diverso dal primo? Non è sempre il medesimo ospedale col medesimo titolo, di S. Antonio, per quanto accresciuto e rimesso in migliore stato? Non si applica p. es., ad esso, come al vecchio tutto il diritto stabilito nei canoni 1489, ss.? Anche ammesso che il vecchio edificio sia tutto distrutto e ricostruito di sana pianta, forse per questo è cessato il vecchio *institutum* pium? Certamente non può dirsi distrutto, e tanto meno perdere i suoi diritti un ente, quando viene rifatto in migliore stato: non sono le mura che costituiscono l'istituto o ente morale. « Civitas – osserva il Pitoni, *Discept.*, pars I, disc. 8, nn. 17, et 18 – et collegia, ecclesiae... possunt destrui auctoritate Superioris, causa cognita, et tunc perdunt omnia privilegia... »; sicchè l'ente viene a perdere i suoi diritti solo in forza della soppressione, « auctoritate Superioris (intendi, competente) causa cognita », non quando si distrugge l'edificio, per rifarlo meglio, o per ampliarlo. Dunque per la semplice edificazione di nuovi bracci, non si muta la natura dell'ospedale, purchè non si muti il *fine* ch'è l'elemento formale d'ogni ente morale.

Una buona conferma si ha nella risoluzione data dalla S. C. dei Vescovi e Reg. in una Derthonen., *Jurisdictionis paroecialis*, del 20 febbr. 1904. In quel caso l'edificio era stato ricostruito *su altra area*, eppure la S. C. riconobbe al parroco tutti i diritti che aveva esercitato sul vecchio edificio.

Ma si insiste che, accogliendo ora anche normalmente i *ricchi*, l'ospedale ha mutato il suo fine, specialmente in quanto ha perduto la caratteristica di ente pio, destinato ai soli *poveri e viandanti.*

Ora noi non vogliamo entrare nella questione di fatto, che, del resto non può interessare che mediocremente i nostri lettori. Alla prova testimoniale che i parroci si offrono a fare, si può contrapporre l'altra che offre il parroco di S. Michele a base di documenti e testimonianze abbastanza rilevanti, com'è quella del vecchio presidente dell'Ospedale, che lo resse per 15 anni fino al 1900 e che attesta « che fin d'allora e sempre si sono accolti ammalati ricchi e poveri, a pagamento, come pensionanti, in appositi reparti ».

Ma tutta questa prova testimoniale, si per l'una che per l'altra parte, è del tutto inutile, quando si rifletta a ciò che abbiamo detto sopra, che, nel caso particolare, il privilegio non è che l'applicazione del principio generale *convenuto* dai parroci fino dal 1825 con convenzione approvata dal Vescovo il 25 dicembre, in cui, appellandosi a già « initae conventiones et legitimae consuetudines in hac re omnino retinendae » si stabiliva che, per regola generale, « nessun parroco potesse entrare nel territorio della parrocchia altrui per esercitarvi diritti di cura, anche sui propri parrocchiani, neppure a titolo di funerali ». È certo evidente, che data questa convenzione, nessun parroco potendo entrare nel territorio della parrocchia dell'Ospedale per farvi funerali, anche di propri parrocchiani, la distinzione che ora si vuole indurre tra ricoverati *ricchi* e poveri, è affatto fuori di luogo: ogni testimonianza che si adducesse per provare che i parroci effettivamente funerarono qualche loro parrocchiano ricco, sarebbe inficiata in origine, come atto arbitrario, contrario allo statuto (pacta sunt servanda), da non giustificarsi altrimenti che col « clam, o precario », che viziano o rendono inutile ogni inizio di possessione. E si badi che come la convenzione lega gli altri parroci di fronte al parroco di S. Michele, così lega questi in confronto con gli altri, pei funeri di parrocchiani suoi che accadano nel territorio altrui. È dunque il caso più stretto del « Quod semel placuit, iam displicere non potest. Nemo potest consilium mutare in aliorum iacturam ».

Quanto all'argomento di congruenza, cioè dell'ingiusto arricchimento di proventi pel parroco, a spese dei colleghi, è già tutto preoccupato. Basta aggiungere che tale arricchimento è compensato, giuridicamente, dall'obbligo assuntosi con la convenzione a favore dei colleghi, e di fatto, dall'obbligo di provvedere, col Cappellano dell'ospedale, all'assistenza spirituale degli infermi, delle Suore, del personale, e dei funeri dei *poveri*, di cui sembra purtroppo non si preoccupino affatto gli altri parroci

✠ S. B.

II.

Delle dignità capitolari, quanto alle puntature.

Se sia vero che « le *Dignità*, le quali hanno prebende a parte, da loro « stesse amministrate e che sono fedeli nell'osservanza al servizio corale, siano « esenti dalla legge delle distribuzioni e delle puntature, sancita nel Triden- « tino, c. 3 sess. XXII e dal Codice, can. 395, ss. ».

Questa pretesa si volle una volta giustificare sul testo citato del Tridentino, e su un commento del Fagnano, in l. III, cap. *Quia nonnulli, de cler. non resid.* Il testo del Tridentino dice: cioè: « Episcopi, etiam tamquam

« delegati apostolici, ex fructibus, et proventibus quibuscumque omnium « *dignitatum*, personatuum, et officiorum, in ecclesiis cathedralibus vel col- « legiatis existentium, tertiam partem in distributiones, eorum arbitrio assi- « gnandas, dividere *possint:* ut scilicet, qui eas obtineat, si personaliter com- « petens sibi servitium iuxta formam, ab eisdem episcopis praescribendam, « quolibet die statuto non impleverint; illius diei distributionem amittant, « nec eius quoquo modo dominium acquirant, sed fabricae ecclesiae, qua- « tenus indigeat, aut alteri pio loco, arbitrio Ordinarii, applicetur... ».

Dal fatto che si adopera la parola *possint*, alcuno ha scritto che il Concilio ha dato facoltà ai Vescovi di fare questa separazione di frutti, ma non li ha obbligati. Interpretazione evidentemente erronea, poichè il Concilio ha dato ai Vescovi la *facoltà*, che prima non avevano, appunto perchè se ne servissero, nel compire il loro dovere di provvedere al culto divino e al servizio corale. Il Codice can. 395 ha tolto ogni ambiguità, usando la parola « separent », nella quale, come più volte ha detto esplicitamente la S. C. del Concilio, deve scorgersi un *ius et officium*.

Riferiamo poi integralmente il commento del Fagnano, che scrive: « 10) Quaero, quale servitium hodie requirant Dignitates in Cathedralibus, « vel Collegiatis Ecclesiis: et in specie, an Dignitates, de quibus agitur a « Conc. Trid. *in cap. 3, Sess. 22*, comprehendantur *in cap. 12, vers. Prae- « terea obtinentibus Sess. 24* ita ut illarum servitium sit moderandum, ut « eas obtinentibus non liceat quotannis ultra tres menses ab Ecclesia abesse. « 11) Emersit haec quaestio in Ecclesia Caesaraugustana. Pro cuius solu- « tione procedendo iuxta considerationes alias a S. Cong. admissas circa « intellectum, et concordiam *cap. 3, sess. 21, et cap. 3, sess. 22*, 12) videtur « animadvertendum, Concilium duo genera dignitatum, et officiorum in Col- « legiatis Ecclesiis distinxisse, quod etiam animadvertit Navarr. *in Manual., « cap. 27*. Unum, earum dignitatum, quae participant de redditibus Mensae « Capitularis, de quibus intelligitur *cap. 3, sess. 21*. Alterum, earum, quae « proprios, et separatos habent redditus, et nihil habent commune cum « Capitulo; quas etiam agnovit ius commune, 13) ut per Oldrad. *cons.* 150, « et non obligant ad residentiam, Host., *in Summa tit. de Cleric. non resid. « § Qualiter*, n. 2, vers. *Item possunt esse Canonici*, 14) possuntque retineri « cum aliis beneficiis requirentibus residentiam, cap. Dudum, tit. 2, ubi « Abb. *n. 9 vers. et facit optime...*, et de his intelligitur *cap. 3, sess. 22*. 15) In « utrisque autem dignitatibus non idem ius Concilium statuisse, videre est « primo in separatione tertiae partis; quia in illis fit deductio ex necessitate, « quando nullae sunt distributiones quotidianae, vel ita tenues, ut verisi- « militer negligantur. *In his fit etiam cessante hac ratione, et etiamsi distribu- « tiones essent tales, quae verisimiliter non negligerentur*, dummodo non ascen- « dant ad tertiam partem fructuum, et fit in odium non residentium. 16) « Secundo, in applicatione distributionum, quae amittuntur; quia in illis « distributiones non servientium accrescunt deservientibus, in his appli- « cantur fabricae Ecclesiae, aut alteri pio loco arbitrio Ordinarii. 17) Et « ratio diversitatis inter utrumque casum non alia profecto reddi potest, « quam quia ubi redditus sunt communes, inter participantes ex illis habet « locum ius accrescendi, seu non decrescendi. Ubi autem sunt separati, red-

« ditus qui amittuntur, nemini accrescunt, sed Ecclesiae applicantur, gloss. « in Clem. 2 *in ver. Pars. dimidia*, ubi etiam Imol. col. penul., n. 10, etc... « 18) Tertio, in illis Episcopus exequitur non obstantibus appellationibus: « in his Concilium appellationes non sustulit. Quarto, notanda est diversitas « in modo loquendi, quo Concilium de utrisque disponens utitur: nam illa « tertia, quae deducitur vigore *cap. 3, sess. 21*, expresse mandatur converti « in distributiones quotidianas dividendas inter dignitates, et ceteros Divinis « interessentes, iuxta divisionem ab Episcopo faciendam: haec, de qua in « *sess. 22, cap. 3*, dividitur in distributiones Episcoporum arbitrio designandas, « 19) ut scilicet obtinentes Dignitates, si personaliter competens ibi servi- « tium quolibet die statuto non impleverint, illius diei distributiones amit- « tant; cum credi possit non absque consilio factum, ut in hoc Decreto *sess.* « *22*, nullam mentionem habeamus de distributionibus quotidianis, neque « de distributionibus Horarum, siquidem de distributionibus quotidianis « expressit in *cap. 12, sess. 24*, § *Distributiones vero*. Nec abs re Patres Con- « cilii Trid. conscii de qualitatibus harum dignitatum, quibus plerumque « varia onera iurisdictionis, vel officiorum imminent, et scientes servitium, « ad quod de iure alias praestandum tenerentur: voluerunt competens ser- « vitium ab illis requirere, quod significat arbitrium hominis potius, quam « rigorem iuris; in quo arbitrio innuerunt habendam esse rationem persona- « rum, ibi, *Personaliter competens sibi servitium*, secundum primam editionem « Aldinam in folio maiori. Alii enim codices habent, *competens ibi servitium*. « Tum onerum talibus dignitatibus imminentium, ibi, *quod si alieni ex prae-* « *dictis*. Ex quibus minus videtur absurdum hanc etiam differentiam inter « utriusque generis Dignitates constituere, ut illae, de quibus in *cap. 3, sess.* « *21*, ultra tres menses iuxta § *Praeterea d. cap. 12*, abesse non possint, tene- « antur singulis horis interesse, et distributiones ex tertia parte deducta, « pro singulis Horis assignentur. Has vero, de quibus in *cap. 3, sess. 22*, « sufficit praestare illud servitium, *quod competens boni viri arbitrio iudi-* « *cabitur*, etiamsi non expleat numerum novem mensium, nec obliget ad sin- « gulas horas Canonicas: et consequenter pro singulis horis non sint assi- « gnandae distributiones quotidianae, sed pro illis diebus, et horis in compe- « tenti servitio comprehensis... ».

Dunque il Fagnano non appoggia davvero l'interpretazione proposta; anzi notando la prima differenza tra l'una e l'altra disposizione del Concilio, circa le dignità, afferma assolutamente che « la terza parte deve separarsi, ancorchè vi fossero già distribuzioni e tali che verisimiliter non negligerentur ». L'errore nell'intenderlo, deriva forse dalla menzione dell'*arbitrium boni viri*, che però non riguarda la separazione della terza parte dei frutti etc, ma soltanto il determinare la quantità del servizio corale, da richiedersi dalle Dignità considerando le persone e gli uffici che rivestono. Oggi però il Codice non fa distinzione e rimanda tutto alle Costituzioni capitolari cfr. 410, 416.

Si osserva ancora da qualche autore che le Dignità Canonicali, massime se di patronato laico, strettamente parlando si può dire che *non fanno parte del corpo capitolare*, ma non sono che altrettanti rappresentanti privilegiati di famiglie nobili benemerite della Chiesa che non partecipano ad altri utili chiesastici, hanno la prebenda loro particolare, ed assistono al Coro sola-

mente in determinati giorni, e taluni anche, *per istituzione approvata*, non v'intervengono mai.

Ora, anche ammesso che talune Dignità non facciano parte del Capitolo, « non sint de Capituli gremio » non ne segue che non siano soggette alla legge della separazione dei frutti. Così scrive il Garcia, *De benef.*, par. III, cap. 2, num. 492: « Ultimo advertendum quod etiam Dignitates et praebendae « quae sunt de iurepatronatus etiam laicorum subiectae sunt detractioni « tertiae partis, ut S. Cong. censuit in una *Mediolanen.* his verbis: " Dignitates « quae sunt de iurepatronatus detractioni tertiae partis fructuum obnoxiae « sunt, *nisi repugnet fundatio* " ». Ma giova notare quel che scrive il Bouix, circa la questione se le Dignità facciano o no parte del Capitolo. (*De Capitulis*, par. I, sect. II, cap. I, n. IV): *Aliae Dignitates, praeter decanatum non sunt de capitulo.* E cita così: « Leurenius, *Forum eccles.*, in tit. XI, lib. III De- « cretal., quaest. 124: " Soli canonici constituunt capitulum seu sunt capitu- « lares; ita ut etiam Praepositi, dum usu sunt canonici, non constituant una « cum canonicis capitulum. Idem est de aliis dignitatibus *si canonicali prae-* « *benda careant.* De iure communi dignitates non sunt de capitulo, nisi in « earum erectione exprimatur *concessio stalli in choro, et vocis in capitulo,* « vel nisi *statuto vel consuetudine* disponatur quod sint de capitulo ". Card. « Petra, *Comment. in I Const. S. Leonis Magni*, sect. 2, n. 9: " In ecclesia sae- « culari nomine Capituli venire tantum canonicos, *regulariter* est dicendum « (Rota, dec. 144, num. 2, p. 19 recent.). Unde excluduntur dignitates, quae « non dicuntur de capitulo, *quamvis in Italia de consuetudine dicantur de* « *capitulo*... Et sic regula extra Italiam est, ut dignitates non sint de capitulo, « in Italia vero *quod sint;* utraque tamen regula limitationem accipiente ex « contrario usu ". Et denique Scarfantonius, tit. I, pag. 177, ed. Lucensis, « 1723: " De iure dignitates cathedralium non sunt de gremio et corpore capi- « tuli, quod per solos canonicos constituitur... Verum quotiescumque *con-* « *suetudo invaluerit* per quam dignitates fuerint admissae ad pertractanda « negotia capitularia, ac in eis vocem activam et passivam habuerint insimul « cum canonicis, vel ex statuto ecclesiae, sive ex fundatione vocem habeant « in capitulo, de eius gremio reputandae sunt... Eoque maxime praedictae « dignitates reputandae sunt de corpore capituli, si in traditione possessionis « fuerit eisdem dignitatibus assignatum capitulariter stallum in choro et « locus in capitulo; cum talis installatio importet concessionem pleni iuris « canonicalis " ».

Se dunque nei singoli casi consta che le Dignità hanno prebenda, hanno stallo in coro e voce attiva e passiva nel capitolo, e anzi partecipano delle distribuzioni, com'è generale consuetudine in Italia, bisognerà dire il contrario, che, anche perchè sono *de gremio Capituli*, debbono sottostare alla legge delle distribuzioni.

Spigolando ancora dagli autori che trattarono della nostra questione, è notevole la dottrina del Garcias, *De benef.*, Tract. *De oblig. recitandi*, part. III, cap. II, n. 474: « Unde, nec *pro distributionibus* Ecclesiae Cathedralis, « aut Collegiatae detrahendum est aliquid de beneficiis extra illam exsi- « stentibus, *nisi essent perpetuo unita praebendis* illius. Ut in alia declara- « tione S. Congr., quae sic ait: " Nec pro distributionibus Canonicorum

« Cathedralis vel Collegiatae Ecclesiae auferendum est quicquam de Bene-« ficiis, *quae sunt extra Ecclesiam Cathedralem*, vel Collegiatam, nisi Ecclesiae « vel Beneficia extra d. Cathedralem, vel Collegiatam existentia essent per-« petuo *unita* Praebendis Canonicatuum praedictarum Ecclesiarum... ''». Si comprende infatti, nel caso che un Canonico abbia un beneficio semplice, o compatibile, fuori della Cattedrale, come la disposizione circa la separazione dei frutti non possa estendersi a tale beneficio.

Che dire però di quelle Dignità che non hanno sufficienti prebende?

Si vuole a questo proposito citare il Barbosa, che in *Sacros. Conc. Trid., additis declarationibus*, fol. 194, le avrebbe esentate: ma è facile vedere che il Barbosa non fa che trascrivere il Garcia, che al l. c., n. 483 riferendo promiscuamente le risoluzioni della S. C. C. tanto pel c. 3 della sess. XXI quanto pel c. 3 della XXII del Conc. Trid., dopo aver detto che la legge della separazione « non procedit in obtinentibus dignitatem quae nullos redditus « habent, nec praebendam, licet eam expectent... », al n. 483 scrive: « Nec « etiam procedit in Dignitatibus non habentibus sufficientes Praebendas, « seu fructus, sed tenues; nom licet obligatae videantur ad residentiam, non « tamen locum habet detractio, ut in sequenti declaratione super d. c. 3 « sess. *12* (sic) ibi: *Omnium Dignitatum*, non comprehenduntur Dignitates, « quae, etsi locum habent in choro, nullas tamen habent distributiones quoti-« dianas, nec sufficientes praebendas, vel fructus tenues, quae retineri pos-« sunt cum Canonicatibus, ubi est consuetudo absque alia dispensatione, ut « c. 1 de consuetudine in 6°, ne illis unire Ecclesias Parochiales ad augendum « fructus distributionum quotidianarum Episcopus potest ».

È evidente l'errore tipografico, che ha fatto mettere « sess. 12 » invece di « 21 », e che il Barbosa, ha a sua volta corretto erroneamente 12 in 22. La decisione si applica dunque alle Dignità che debbono costituire con gli altri canonici, la massa delle distribuzioni quotidiane, di cui parla il c. 3 della sess. XXI.

Si domanda infine che valore possa avere la lunga o lunghissima consuetudine in contrario.

In genere in questa materia le consuetudini contrarie non valgono, poichè il Conc. Trid. (c. 3 della sess. 21 e 22) le escluse espressamente anche confermate da Statuto o approvate dal Vescovo. E si intende chiaro il perchè nel nostro caso. Se le Dignità non fanno tale separazione, non sono neppur soggette alla puntatura, e quindi possono ricevere le distribuzioni anche in assenza. Il che è certamente irragionevole e cade sotto la sanzione di Bonifacio VIII che la dichiarò *penitus improbata* et irrationabilis. Su che scrive Reiffenstuel, in *Lib. III Decret.*, tit. IV, n. 173: « Ubi ius resistit con-« suetudini, eamque penitus improbat, nempe, ut irrationabilem et iniquam, « censetur sublata consuetudo non tantum praeterita, verum et futura, « imo et immemorabilis c. *Cum venerabilis* et cap. ult. *De consuet.* ». Cfr. S. C. C. in *Balneoregien., Servitii chori*, 29 maii 1824: « ...Nam irrationabilis « dicenda est consuetudo, quae amplam negligendo Ecclesiae servitio viam « sternit et finem evertit, ob quem distributiones quotidianae fuere consti-« tutae ». Il qual fine è espresso appunto dal S. Conc. Trid. sess. XXI, cap. 3: « Cum beneficia ad divinum cultum, atque ecclesiastica munia obeunda

« sint constituta: *ne qua in parte minuatur divinus cultus*, sed ei debitum in « omnibus rebus obsequium praestetur; statuit S. Synodus, etc... » concludendo: « non obstantibus exemptionibus, ac aliis consuetudinibus etiam « immemorabilibus... ». « Non obstantibus consuetudinibus immemorabilibus » (cap. 3 sess. XXII). Sicchè la S. C. del C. in *Papien.* (lib. 2, Decret., pag. 101) rispose che il decreto del Vescovo ordinante tale separazione di terza parte doveva osservarsi, anche se v'era contro un altro decreto del Visitatore Apostolico. Più precisamente al nostro caso fa la simile decisione in *Acheruntina et Materanen., Visit. Sacr. Lim.*, 3 martii 1668. « Cum Dignitates « Ecclesiae Cathedralis ab antiquo tempore numquam punctis notarentur, « indeque eveniret quosdam etiam in maioribus sollemnitatibus servitium « Ecclesiae ac par esset negligere, non sine aliorum murmure, proposito « dubio: " An dicta consuetudo sit tolerabilis, vel omnes punctis notandae « sint ad mentem S. Concilii et Decretorum S. Congregationis ?,,. Resp.: « " Dignitates etiam esse punctis notandas, nisi intra duos menses in S. Con- « gregatione aliquid relevans adduxerint " » .Cfr. anche Cod. I. Can., in can. 27, « nulla consuetudo potest... iuri ecclesiastico praeiudicium afferre, nisi « fuerit rationabilis... »; G. F.

QUESITI MINORI

34. — Saverio è alunno del Seminario; non è ordinato, ma ha la semplice *tonsura*. Durante le vacanze nella Messa solenne, assiste da Suddiacono e canta l'Epistola ma non indossa il *manipolo*. Ciò fa *abitualmente*, anche quando è presente un altro Sacerdote, che si presterebbe all'assistenza, ovvero si potrebbe avere facilmente da un paese vicino. Riscuote il compenso che sarebbe dovuto, per l'assistenza, ad un ordinato *in sacris*.

Si domanda: 1° È ciò permesso, o, almeno, tollerabile ? 2° Incorre nella irregolarità *ex delicto* (can. 985, n. 7)? 3° È tenuto alla restituzione ?

R. Circa il 1°, la risposta è *negativa*, perchè dal decreto S. R. C. n. 4181, I, si esige nel caso una *causa ragionevole;* se dunque un Ministro *in sacris* si presterebbe, non è ragionevole che subentri un inferiore: quanto a far venire altri da un paese, per quanto vicino, ci sembra un esigere troppo.

Circa il 2°, non incorre la irregolarità, perchè non può dirsi atto *riservato* a chierici *in sacris*, quello di servire da suddiacono senza manipolo, e osservato, quanto al rito, il citato decreto, che non vieta al Ministro inferiore supplente il canto dell'epistola, ma soltanto alcune ceremonie, le quali non supponiamo esercitarsi dal seminarista (cfr. can. 985, n. 7); altro è il difetto di *giusta causa* altro la *riserva* di alcuni atti; il seminarista, fungendo da Suddiacono nella Messa solenne, com'è dichiarato, fa arbitrariamente ciò che *non è riservato* per chi lo fa con giusta causa.

Circa il 3°, non è tenuto, se non ha leso un vero diritto di colui che era presente, o si è ingiustamente tenuto lontano.

35. — Un Vescovo dopo avere ammonito un sacerdote, il quale troppo disprezzava gli ammonimenti della S. Sede, anche recenti (cfr. sopra, p. 233) di non mescolare la politica alla azione cattolica, vorrebbe ricorrere alle pene e anche alla remozione dalla parrocchia. Dubita però se e come lo possa fare.

R. Il caso è troppo astratto, mentre una risposta precisa dipende totalmente dalle circostanze. Ricordiamo dunque i soli principi generali. È certo che al Vescovo spetta dirigere gli ecclesiastici suoi sudditi nella retta via, e se ne traviino, ridurveli: in particolare si vedano i can. 336 § 1 « observantiam legum ecclesiasticarum urgere »; can. 2221: « legem a Superiore potestate latam... congrua poena munire »; can. 2122: « transgressionem aliqua iusta poena punire » specialmente se il reo « prius monitus fuerit cum comminatione poenae latae vel ferendae sententiae in casu transgressionis ».

Ora certamente le istruzioni della S. Sede su l'azione cattolica, richiedono incondizionata obbedienza dei parroci: e trattasi di materia grave, pei gravissimi danni che dalla disobbedienza potrebbe venire all'azione cattolica, che sta così a cuore del S. Padre: quindi il Vescovo può, anzi deve, richiamare al dovere e punire i parroci disobbedienti, in considerazione sia della trasgressione personale, sia del comun bene delle anime.

Le pene da applicarsi in proposito sono, a nostro parere, da ricercarsi nei rimedi penali, di cui al can. 2306 ss.: se però procede per monizione, correzione e precetto formale, può comminare nel precetto e applicare anche una pena arbitraria. Ma la rimozione, e neppure la traslazione, da una parrocchia non può considerarsi come pena di una trasgressione *personale;* sia perchè la rimozione non è recensita fra i rimedi penali, sia, e maggiormente, perchè la remozione stessa non è direttamente e principalmente penale, ma *amministrativa.* Solo, dunque, allorchè « parochi ministerium » sia addivenuto – e può benissimo diventarlo proprio per tale trasgressione – « noxium, aut saltem inefficax » (can. 2147) potrà l' Ordinario procedere alla rimozione, non direttamente in pena, ma con unico riguardo alla necessità di procurare o di meglio procurare il bene delle anime. Certo dovrà osservarsi tutta la procedura dei can. 2147 ss.

Ci pare infine utile ricordare il recente responso, *Romana et aliarun*, della S. C. del Concilio, che sembra possa fare al nostro caso: « Se l'Ordinario abbia il diritto e il dovere di interdire *per precetto* l'azione politica agli ecclesiastici, che, nell'esplicarla, non si conformano alle istruzioni della S. Sede ? II. Se coloro che vengano a violare tale precetto, e ammoniti non si emendino, possano e debbano punirsi adeguatamente, a norma dei sacri canoni ? *R.* 26 febbr.–15 marzo 1927. Affirmative ad utrumque ».

BREVI RISPOSTE

56. — La Messa *pro populo* quando si applica sia dal parroco che dal vicario economo, non dà diritto a ricevere elemosina, che si considera già data nella congrua o nella porzione economale. Per giustizia dovrebbe compensarla il Governo dando all'economo un più equo assegno: ma non è facile fargli accogliere i reclami che più e più volte anche i Vescovi gli hanno mossi in proposito.

57. — Circa le cartoline postali con soggetti sacri, si disputa su la loro convenienza, e vi sono buone ragioni *pro* e *contra*. La più grave, *contra*, è su la sorte più che profana che è riserbata a quelle immagini dopo che la cartolina è stata usata. E certo la sconvenienza è qui palese: ma non sappiamo persuaderci che si tratti di vero *sacrilegio* quando quel destino l'immagine lo subisce « absque contemptu, ratione tantum materiae inutilis, non imaginis ». Già nel 1865 lo Scavini, scriveva: « Fragmenta autem librorum, in quibus verba sacra inscribuntur, ad profanos usus adhibere *sine contemptu*, non est profanatio nec proinde sacrilegium. Idem de Sanctorum imaginibus non benedictis dicendum est ». Consigliamo però di evitare quegli usi, *raccogliendo* quelle cartoline con soggetti sacri, usate, e spedendole alla S. Infanzia.

58. — Le Comunità che *per obbligo di regola* debbono recitare il S. Rosario nella cappella, *coram SS.mo*, non possono ora con questa *sola* recita lucrare l'indulgenza plenaria *toties quoties*, ostando il can. 932, e non essendo nel Breve la menzione speciale. Sappiamo che istanze in proposito sono già avanzate, e conviene attenderne l'esito. Si osservi però che il can. 932 parla di obbligo « ex lege aut praecepto », e ciò va inteso strettamente: una semplice *pia consuetudine*, non è tale. Il Noldin anzi esclude anche le regole e costituzioni « si non obligant sub peccato », ma il can. 932 non sembra così largo.

59. — Il titolo di *Abate* conferito per Bolla Apostolica ai singoli canonici di un Capitolo con gli annessi onori e privilegi, non conferisce loro il diritto di portare l'anello *intra Missam*, di cui al can. 811, § 2: e l'uso anche immemorabile è certamente un abuso, poichè anche gli Abati non possono usarne (se non consta di esplicita concessione) fuori dei Pontificali.

60. — Che il vicario foraneo, anche se Canonico di collegiata del suo distretto, *non* abbia precedenza su gli altri canonici in coro e negli atti capitolari, fu già definito dalla Commissione autentica, il 10 novembre 1925, ad IV (A. Ap. Sedis, XVII, 582) e ne dicemmo le ragioni (M. E., gennaio 1927). Sappiamo che ad alcuni non piacquero quelle ragioni, ma, con loro buona pace, neppure ora sapremmo indicarne migliori.

61. — Non vediamo alcuna difficoltà per intitolare una nuova parrocchia allo Spirito Santo; anzi se la chiesa eretta ora a parrocchiale aveva già lo stesso titolo, non può cambiarsi. È falso che non possano dedicarsi chiese allo Spirito Santo: anche a Roma ne esistono delle cospicue (S. Spirito in Sassia, S. Spirito dei Napoletani in via Giulia, ecc.). All'Eterno Padre non si usa dedicazione *speciale*, in quanto che tutte le altre chiese si intendono dedicate « Deo optimo maximo, in honorem Sancti N. N. ».

62. — La pensione che può spettare al parroco uscente, a norma del can. 1429 § 2, non può superare il terzo del reddito netto, e depurato dei proventi di stola e altri incerti. Per costituirla maggiore, occorre adire la Dataria Apostolica.

63. — Un canonico non indultato, il quale, del tutto fuori dei casi indicati nei cann. 420 e 411 sta assente dal Coro quasi tutto l'anno, ove con tali assenze sorpassi i tre mesi di vacanze, se ha coro quotidiano, o quanto gli spetta per medieria etc., se il servizio è a turno, deve considerarsi come non residente alla stregua dei canoni 2381, 2168 ss.

64. — Non crediamo sia incorso nella censura comminata dal Sinodo: « Si Clerici choreis etiam privatis... interfuerint, maneant ipso facto suspensi a divinis » un chierico nella cui casa si tenne un divertimento di famiglia, terminato con danze, non per la sola ragione che queste furono « inter cognatos et amicos sine larvis, clausis ianuis, in vesti decentissime », essendo, per dichiarazione della Concistoriale (31 mart. 1916, A. A. S., VIII, 148) inclusi nelle proibizioni anche i *pick–nick*, e i balli in occa-

sione di feste di beneficenza: ma per la ragione che il chierico in parola non vi prese parte, anzi non entrò affatto nella sala ove si danzava: quindi « *non interfuit* » per quanto possa, con tacita tolleranza, aver cooperato alla cosa.

65. — Vi è proibizione per più di una Messa cantata del medesimo santo o mistero, nel medesimo giorno, nella medesima chiesa, ma soltanto durante l'officiatura corale (S. R. C. Decr. 3921 e 4077, XII), o con relazione ad essa.

Nessuna proibizione circa più di una M. C. per defunti nei giorni liberi. Se si vuole, queste potranno intendersi proibite come sopra.

Anche il Decr. 4372, VI, parla esplicitamente di più Messe pro uno defuncto come privilegiate (III, XXX etc.) nei giorni liberi come per le Messe quotidiane di requie, e non fa eccezione per le cantate o solenni.

66. — Attesa la variabilità, che pei provvedimenti governativi, hanno ora gli assegni canonicali, la separazione della terza parte dei proventi, che il Vescovo deve fare a norma del can. 395, e delle recenti disposizioni della S. C. del Concilio, deve certo rinnovarsi annualmente, se ogni anno si riscontri aumento o diminuzione.

CRONACA ECCLESIASTICA

Atti particolari del S. Pontefice. – Con decreto Concistoriale del 29 aprile 1927 il Santo Padre ha approvato il trasferimento della sede cattedrale di Hamilton, dalla chiesa dell'Immacolata, alla parrocchiale di S. Patrizio nella stessa città. (*A. A. S.*, XX, 140).

Con altro decreto della S. C. per la Chiesa orientale del 16 aprile 1928 ha dichiarato cessata la Visita Apostolica del Patriarcato Armeno, restituendo S. E. Mons. Paolo Pietro Terzian in tutta la pienezza della sua giurisdizione (*ib.*, 141).

Con Breve del 12 gennaio 1928 ha sanzionato la transazione conclusa tra il Vescovo di Aosta e il capitolo dei SS. Pietro e Orso, circa il diritto di nomina ai canonicati. Riferiamo l'atto per intero, a p. 225; si noti che non vi è concesso se non un diritto di presentazione mediante terna, (inversa del c. 1452); è notevole l'estensione anche alla Dignità prepositurale (non ostante il c. 396 § 1).

Con decreto Concistoriale dell'11 novembre 1927, a maggiore riconoscimento verso l'antica sede episcopale di Boiano, ora trasferita in Campobasso, ha concesso alla chiesa di S. Bartolomeo, in Boiano, il titolo di ex-cattedrale (*ib.*, p. 193).

Istituti novelli, approvati il *4 aprile 1928*: le Ancelle di Carità di Brescia (settennale delle Costituzioni); le Suore della Provvidenza di Ribeauville (Alsazia): definitiva; le *Siervas de Jesus Sacramentado* di Buenos Aires (costituzioni, settennale); le *Filles de N. D. du Sacré Coeur*, di Tournai (definitiva); *30 aprile:* le Terziarie Domenicane regolari di S. Caterina di Mossul in Mesopotamia; il *13 maggio*: le *Doménicaines de la Présentation*

de la T. S. Vierge, di Tours, (definitiva); le Francescane Angeline, di Torino (settennale Costituzioni); le Suore di S. Marta, di Chiavari, (settennale Costituzioni).

Più solenne approvazione definitiva, ha dato, con Brevi, alle nuove Costituzioni dell'Ordine dei Servi di Maria (*ib.*, 224) e delle Visitandine, istituite da S. Francesco di Sales e da S. Giovanna Fr. Chantal (*ib.*, 250).

Basiliche minori. – Sono dichiarate la chiesa dell'Assunta in Velehrad (arch. di Olmutz) ora dei Gesuiti, centro dell'« Apostolato dei SS. Cirillo e Metodio » per la riunione degli Slavi (*A. A. S.*, XX, 217).

Lettere Pontificie. – Sono state pubblicate le lettere dirette dal Santo Padre:

in data *12 dicembre 1927.* – A Mons. Riccardo Lacy, Vescovo di Middlesbourough in Inghilterra, in occasione del LX di sacerdozio, celebrato anche dagli acattolici della regione;

in data *5 aprile 1928.* – Al Card. Sbarretti, inviandolo a presiedere il Concilio plenario regionale delle Puglie in Molfetta: vi parla specialmente di abusi da togliere nelle feste, processioni e congreghe (*ib.* 227).

in data *10 aprile 1928.* – Al P. Luigi Zambarelli, Generale dei Somaschi, nel quarto centenario del benemerito Ordine, il cui Fondatore, S. Girolamo Emiliani, ha testè elevato a Protettore degli Orfani e di tutta la gioventù derelitta (*ib.*, 228).

in data *2 maggio 1928.* – Al Card. Pompili, suo Vicario, a proposito del « Primo Concorso Ginnico Atletico Nazionale Femminile « Giovani Italiane », per rilevare che non ostante le precauzioni prese, e che si dimostrarono efficaci, « permane sempre il vivo contrasto (di tali concorsi) con le speciali esigenze della educazione femminile, immensamente più delicate e rispettabili quando questa educazione vuole e deve essere educazione cristiana. Nessuno può pensare che questa escluda o meno apprezzi tutto quello che può dare al corpo, nobilissimo strumento dell'animo, agilità e solida grazia, sanità e forza vera e buona; purchè sia nei debiti modi o tempi e luoghi; perchè si eviti tutto quello che male si accorda col riserbo e con la compostezza, che sono tanto ornamento e presidio della virtù, purchè esuli ogni incentivo a vanità e a violenza. Se mano di donna si deve alzare, Ci auguriamo, e preghiamo che sia sempre e solo in atto di preghiera e di benefica azione » (*A. A. S.*, XX, 135).

Di grande importanza religiosa e politica è poi il *Messaggio* che il Santo Padre ha inviato a tutti i Vescovi, missionari, sacerdoti fedeli della Cina, e per essi a tutto il popolo Cinese, così concepito:

« Il Santo Padre, che ha seguito e segue con vivo interesse il corso degli avvenimenti in China, e che è stato il primo a trattare la China non solamente sul piede di perfetta uguaglianza, ma con atteggiamento di vera e specialissima simpatia, consacrando di Sua mano, a Roma, in San Pietro, i primi Vescovi Chinesi, si compiace vivamente e ringrazia l'Altissimo per la fine della guerra civile e fa voti che sia instaurata costì una pace duratura e feconda, interna ed esterna, basata sui principii della carità e della

giustizia. Per il raggiungimento di questa pace si augura Sua Santità che siano pienamente riconosciute le legittime aspirazioni ed i diritti di un popolo che è il più numeroso della terra, popolo di antica cultura, che conobbe periodi di grandezza e di splendore, ed al quale, ove si mantenga nelle vie della giustizia e dell'ordine, un grande avvenire non può mancare.

Vuole il Santo Padre che le Missioni cattoliche portino il loro contributo alla pace, al benessere, al progresso della China, e secondo quanto scriveva nella lettera del 15 giugno 1926, *Ab ipsis Pontificatus primordiis*, diretta agli Ordinari della China, ripete ora che la Chiesa Cattolica professa, insegna e predica il rispetto e l'ubbidienza alle Autorità legittimamente costituite e che essa domanda per i suoi missionari e fedeli la libertà e la sicurezza del diritto comune.

Ai medesimi Ordinari raccomanda Sua Santità, come integrazione dell'opera evangelizzatrice, di organizzare e sviluppare l'Azione Cattolica, affinchè i fedeli cattolici dell'uno e dell'altro sesso, e specialmente i cari giovani, con la preghiera, con la buona parola e con le opere portino essi pure il debito contributo alla pace, al benessere sociale e alla grandezza della loro patria, facendo sempre meglio conoscere i santi e salutari principii del Vangelo e aiutando i Vescovi ed i Sacerdoti nella diffusione dell'idea cristiana e dei benefici individuali e sociali della cristiana carità.

Sua Santità infine, reiterando auguri e voti per la pace e la prosperità della China e supplicando Iddio onnipotente di esaudirli con ogni larghezza, impartisce a tutti quanti la sua paterna ed Apostolica Benedizione».

Dal Vaticano, 1° agosto 1928.

Cause di Santi e Beati. – Sono stati pubblicati i seguenti decreti della S. C. dei Riti:

14 marzo 1928. – Introduzione della Causa di beatificazione, dei Servi di Dio Martino di S. Nicola (n. Lumbreres, in Saragozza nel 1592) e Melchiorre da S. Agostino (n. Sanchez, in Granata, nel 1599), Agostiniani Recolletti, martiri a Nagasaki nel Giappone l'11 dicembre 1632, postulatore il P. Daniele Delgado (Roma, S. Ildefonso, in via Sistina);

14 marzo 1928. – Introduzione della causa di beatificazione della Serva di Dio Maria della Passione (n. Maria Grazia Tarallo, n. in S. Giorgio a Cremano presso Napoli, nel settembre 1866), monaca delle Crocifisse Adoratrici del SS. Sacramento, morta il 27 luglio 1912 (sono testi nel processo i genitori, due sorelle e un fratello): postulatore Mons. Enrico Caiazzo: via Leccosa 62, Roma.

19 marzo 1928. – Dichiarazione della eroicità delle virtù della ven. Giovanna Elisabetta Bichier des Ages, Confondatrice, col B. Andrea Uberto Fournet, delle Figlie della Croce, o Suore di S. Andrea (*ib.*, 197 ss.).;

16 maggio 1928. – Introduzione della causa della Serva di Dio Rosa Venerini, nata in Viterbo il 9 febbraio 1656, istitutrice delle Maestre Pie, defunta in Roma il 7 maggio 1728, e sepolta al Gesù: il decreto dichiara lucidamente le relazioni storiche dell'origine dei due istituti di Maestre Pie,

Filippini e Venerini. Postulatore il P. Niccolò Monaco, S. I. (Roma) Collegio Pio Latino Americano, via Gioacchino Belli 3).

Martedì 15 maggio 1928, nel Palazzo Apostolico Vaticano si è tenuta la Congregazione *Ordinaria* dei Sacri Riti nella quale al giudizio degli E.mi e R.mi Signori Cardinali, sono state sottoposte le seguenti materie:

I. Introduzione della Causa di Beatificazione e Canonizzazione della Serva di Dio Rosa Venerini, Fondatrice delle Maestre Pie, dal suo cognome chiamate *Venerini* (vedi sopra).

II. Conferma di culto prestato da tempo immemorabile ai Servi di Dio Simeone, Falcone, Marino, Benincasa, Pietro II, Balsamo, Leonardo, e Leone II, Abbati di Cava, detti Beati.

III. Intorno all'approvazione e concessione dell'Officio e Messa propria in onore dei Beati Martiri Engelberto Kolland e sette compagni, dell'Ordine dei Frati Minori.

IV. Intorno all'approvazione e concessione dell'Officio e Messa propria in onore di S. Pacifico Confessore del primo Ordine, Patrono della Provincia Picena dei Frati Minori.

V. Intorno alla revisione degli scritti del Servo di Dio Fratel Muciano Maria, dell'Istituto dei Fratelli delle Scuole Cristiane.

VI. E finalmente intorno alla revisione degli scritti della Serva di Dio Carolina de Brochard, religiosa professa dell'Ordine della Visitazione di Maria Vergine.

Martedì 22 maggio 1928, nel Palazzo Apostolico Vaticano, dinanzi l'augusta presenza del S. Padre, si è tenuta la Congregazione *Generale* dei Sacri Riti, nella quale gli E.mi e R.mi Signori Cardinali, i R.mi Prelati ed i Consultori teologi, hanno discusso e dato il loro voto sul dubbio delle virtù in grado eroico nella causa di beatificazione e canonizzazione della Serva di Dio Maria Crocifissa Di Rosa, Fondatrice dell'Istituto delle Ancelle della Carità.

Martedi, 5 giugno 1928, nel Palazzo Apostolico Vaticano, con l'intervento degli E,mi e R.mi signori Cardinali, e col voto dei R.mi Prelati officiali e dei Consultori teologi, componenti la Sacra Congregazione dei Riti, si è tenuta la Congregazione *Preparatoria* per discutere il dubbio sopra l'eroismo delle virtù esercitate dalla Ven. Serva di Dio Caterina Labouré, della Società delle Figlie della Carità.

Martedi, 19 giugno 1928, presso l'E.mo e R.mo signor Cardinale Gennaro Granito Pignatelli di Belmonte, Ponente della causa di beatificazione e canonizzazione del Ven. Servo di Dio Fr. Francesco da Camporosso, laico professo dell'Ordine dei Minori Cappuccini, si è tenuta la Congregazione dei Sacri Riti *Antipreparatoria*, per discutere il dubbio sopra due miracoli che si asseriscono da Dio operati per intercessione del medesimo Venerabile, i quali vengono proposti per la sua Beatificazione.

Martedi, 26 giugno 1928, nel Palazzo Apostolico Vaticano, dinanzi l'augusta presenza del S. Padre, si è tenuta la Congregazione *Generale* dei

Sacri Riti, nella quale gli E.mi e R.mi signori Cardinali, i R.mi Prelati ed i Consultori teologi, componenti la medesima, hanno discusso e dato il loro voto sul dubbio delle virtù in grado eroico nella causa di beatificazione e canonizzazione della Ven. Serva di Dio Paola Frassientti, Fondatrice dell'Istituto delle Suore di S. Dorotea.

Martedì, 3 luglio 1928, nel Palazzo Apostolico Vaticano, con l'intervento degli E.mi e R.mi Signori Cardinali e col voto dei R.mi Prelati Officiali e dei Consultori Teologi, componenti la Sacra Congregazione dei Riti, si è tenuta la Congregazione *Nuova Preparatoria* per discutere il dubbio sopra l'eroicità delle virtù esercitate dalla Ven. Serva di Dio Alice le Clerc, Fondatrice dell'Istituto di Nostra Signora.

Martedì, 17 luglio 1928, nel Palazzo Apostolico Vaticano si è tenuta la Congregazione *Ordinaria* dei Sacri Riti, nella quale al giudizio degli E.mi e R.mi Signori Cardinali, componenti la medesima, sono state sottoposte le seguenti materie:

I. Introduzione della Causa di beatificazione e canonizzazione della Serva di Dio Vincenza Maria Lopez Vicuna, Fondatrice dell'Istituto delle Figlie dell'Immacolata, per le Fanciulle addette al servizio.

II. Intorno alla Concessione ed approvazione dell'Officio e Messa propria in onore del Beato Luca Belludi Conf. Socio di S. Antonio.

III. Intorno alla Concessione ed approvazione dell'Officio e Messa propria in onore dei Beati Carlo Hurtrel, Sacerdote dell'Ordine dei Minimi e Lodovico Hurtrel, Diacono nell'arcidiocesi di Parigi, Martiri.

IV. Intorno alla Concessione ed approvazione dell'Officio e Messa propria in onore del Beato Ugone Fossense, Abbate dell'Ordine dei Premonstratensi.

V. Intorno alla Concessione ed approvazione dell'Officio e Messa propria in onore della Beata Osanna da Cattaro, Vergine del Terz'Ordine di S. Domenico.

VI. Intorno alla Concessione ed approvazione dell'Officio e Messa propria in onore della Beata Maria Vergine del Rosario v. d. « de Chiquinquira ».

VII. Intorno alla revisione degli Scritti del Servo di Dio Giovanni Battista da S. Michele Arcangelo, Sacerdote professo dei Chierici Scalzi della Ss.ma Croce e Passione di N. S. G. C.

VIII. E finalmente intorno alla revisione degli scritti del Servo di Dio Pio da S. Luigi, Chierico professo dei Chierici Scalzi della Ss.ma Croce e Passione di N. S. G. C.

Martedì, 24 luglio 1928, nel Palazzo Apostolico Vaticano, dinanzi l'augusta presenza del Santo Padre, si è tenuta la Congregazione *Generale* dei Sacri Riti, nella quale gli E.mi e R.mi Signori Cardinali, i R.mi Prelati ed i Consultori teologi, componenti la medesima, hanno discusso e dato il loro voto sul dubbio delle virtù in grado eroico nella causa di beatificazione e canonizzazione del Servo di Dio Corrado da Parzham, laico professo dell'Ordine dei Minori Cappuccini.

Circoscrizione ecclesiastica. – Con costituzione apostolica *Pastoris aeterni, vices* del 28 marzo 1928, il Santo Padre sopprimendo la Prefettura Apostolica di *Rodi*, ha ristabilito l'antichissima archidiocesi omonima, distrutta dalla presa da parte dei Turchi, il cui titolo aveva seguito i Cavalieri che la difendevano e si erano ritirati a *Malta*. Sembra dunque legittimo, sebbene la costituzione non lo dica, che il Vescovo di Malta, *perda* ora il titolo di Arcivescovo di Rodi: « Archiepiscopi Rhodiensis titulum a cathedrali Ecclesia Melitensi reisurgimus (1) ». La nuova Archidiocesi è immediatamente soggetta alla S. Sede, e dipende da Propaganda che ha nominato Amministr. Apostolico il P. Ambrogio Acciari, O. F. M. (*A. A. S.*, XX, 213).

Con altra del 1° maggio, in esecuzione al Concordato portoghese ha soppressa la diocesi di Damao, dividendone il territorio tra le metropolitane di Goa e di Bombay (*ib.*, 247).

Con Breve del 7 marzo il Santo Padre ha esteso a tutta la Etiopia e Abissinia la giurisdizione del Delegato Apostolico di Egitto e Arabia (*ib.*, 219).

Con altro del 28 marzo, ha eretto la missione indipendente di Miyazaki, nella nuova diocesi di Fukuoka nel Giappone (*ibid.*, 220); ha eretto in vicariati apostolici, le prefetture di Araucania in Cile, e di Koango, nel Congo belga (*ib.*, 221, 222) ha creato la prefettura ap. di Hin-gan-fu, nella Cina, affidandola ai Minori Conventuali (223).

Con decreto Concistoriale del 16 marzo, il villaggio di Sondermeier, nella diocesi di Augusta in Baviera, è stato aggregato invece alla archidiocesi di Monaco e Frisinga, rettificandosi in tal cenno i confini tra le due (*A. A. S.*, XX, 193).

Con altro del 10 maggio è stata definita la vertenza tra Como e Lugano circa il paese di Torrazza, fin qui rimasto nella parrocchia di Lavena (Como), non ostante che fosse oltre il confine svizzero: si è cioè assegnato alla parrocchia di Caslano, dell'Ammin. Apost. di Lugano (*ib.* 194)

Con decreto della S. C. della Chiesa Orientale, è stato ristabilito il titolo arcivescovile di Costantinopoli degli Armeni, restituendo la sede del Patriarca di Cilicia, a Bzommar, presso Beyrouth (*ib.*, 233).

Per gli appelli: Filadelfia in America ha designato Baltimora.

Nuovi Vescovi. – *15 febbraio 1928*, Mons. Ludovico Van Hoeck S. J., già Vescovo di Patna, Vescovo di *Ranchi* (India); *28 marzo*, Mons. Ettore Catry, dei Cappuccini, Vescovo di *Lahore*.

4 maggio 1928: Mons. Gioacchino Lima, S. I., Arcivescovo di *Bombay*; *2 giugno*: Mons. Antonio Galeati, Arcivescovo di *S. Severina*, è anche nominato Vescovo di *Cotrone; 13 giugno*: Mons. Giuseppe Gjonali, Vescovo di *Sappa* in Albania; *15 giugno:* Mons. Antonio Torrini, Vescovo di *Alatri*, è eletto Arcivescovo di *Lucca;* Mons. Goffredo Zaccherini, già Vescovo di *Civita Castellana* e *Orte* Vescovo di *Jesi;* Mons. Domenico Giuseppe Aengenent, Vescovo di *Harlem;* Mons. Giuseppe Papineau, Vescovo di *Joliette*

(1) Apprendiamo essere in corso di pubblicazione il relativo decreto della S. C. Concistoriale in questo senso.

nel Canadà; *20 giugno:* Mons. Antonio Benedetto Martins Junior Vescovo di *Bragança* e Mons. Guglielmo Augusto da Cunha Guimarães, Vescovo di *Angra* nel Portogallo; *22 giugno:* Mons. Giuseppe Mac Rory, Vescovo di *Dunne Connor*, Arcivescovo di *Armagh* (Irlanda); Mons. Placido Nicolini, Abate della SS. Trinità di *Cava*, Vescovo di *Assisi; 30 giugno:* Mons. Alfonso De Sanctis, Vescovo di *Segni; 3 luglio:* Mons. Eugenio Méderlet dei Salesiani, Arcivescovo di *Madras; 6 luglio:* Mons. Ludovico Cattaneo, già Vescovo di *Anglona-Tursi*, Vescovo di *Ascoli Piceno;* Mons. Emmanuele Suhard, Vescovo di *Bayeux*; *13 luglio:* Mons. Ugo Giubbi Vescovo di *S. Miniato.*

Nomine Pontificie. – Mons. Riccardo Bartoloni, Arciv. tit. di Laodicea, *Internunzio Ap. in Lituania;* Mons. Luigi Drago, *Segretario Generale* del Consiglio Superiore dell'Opera Pont. della *Propagazione della Fede;* D. Pietro Coffano, Preside dell'Opera stessa, per l'Italia; Monsig. Gaetano Cicognani, Arcivescovo di Ancira, *Nunzio Ap. nel Perù;* Monsig. Giovanni Beda Cardinale, *Nunzio Ap. a Lisbona*; Mons. Giuseppe Pasquazi e Giuseppe Stella, *Refendari di Segnatura.*

Avviso di concorso. — Sono aperti, presso la Suprema S. Congregazione del S. Offizio, due concorsi: uno per un posto di Sostituto-Notaro – l'altro per un posto di Scrittore.

I sacerdoti che volessero prendervi parte, purchè abbiano compiuti gli anni trenta di età e non abbiano oltrepassati gli anni quarantacinque, dovranno esibire alla Cancelleria della stessa S. Congregazione, entro tre mesi dalla data del presente avviso, la domanda corredata delle opportune generalità e del « nulla osta » del proprio Ordinario.

A titolo d'infomazione si avverte che:

1° il concorso per l'ufficio di Sostituto-Notaro consisterà in una prova scritta su temi di Teologia e di Diritto canonico, con riguardo particolarmente alle materie che sono di competenza propria della S. Congregazione;

2° per tale ufficio si terranno in particolare considerazione i gradi accademici e la conoscenza di lingue estere;

3° il concorso per il posto di Scrittore consisterà in una prova su temi di cultura ecclesiastica;

4° per questo ufficio si terrà in gran conto la conoscenza della dattilografia.

I due concorsi avranno luogo nella prima decade del prossimo novembre, in giorni che saranno resi noti ai singoli interessati.

Necrologio. – *9 aprile 1928*: Mons. Michele O' Farrell, Vescovo di Bathurst (Australia); *4 maggio 1928:* Mons. Serafino Cimino, Internunzio nell'America Centrale; *5 maggio 1928:* Mons. Giuseppe Ernst, Vescovo di Hildesheim; *11 maggio 1928:* Mons. Ignazio Valdespino y Diaz, Vescovo di Aguascalientes nel Messico; *1° giugno:* Mons. Agostino Germain, Vescovo di Tolosa; Santino Taveggia, Vescovo di Dinajpur; *30 giugno 1928:* il Card. Giovanni Tacci, del titolo di S. Maria in Trastevere; *20 luglio 1928:* Mons. Giovanni Tavares de Moura, Vescovo de Garanhuns.

Comunicato. – La S. C. per la Chiesa Orientale ci prega far noto che per esplicita disposizione del Santo Padre in corso di pubblicazione, tutte le notificazioni per atti canonici, da farsi a norma dei can. 470, 576, 798, 1011, 1103 al parroco del battesimo, quando il detto battesimo sia stato amministrato entro i confini dell'attuale Repubblica Sovietica, debbano essere trasmessi unicamente « Alla Commissione pro Russia presso la S. C. per la Chiesa Orientale, Piazza Scossacavalli, Roma ».

RECENSIONI

A. Di Margerie, S. Francesco di Sales. Traduzione dal francese di M.gr G. Zaccherini. Nuova ristampa. (Roma, Desclée e C. Editori Pontifici – Un volume in–12, di p. 192). L. 5.

Il sobrio ma efficacissimo volume intorno al soave vescovo di Ginevra, Autore della incomparabile *Filotea*, raggiunge ora nella elegante versione di Mons. Zaccherini la sua seconda edizione.

Dire dei meriti del santo, uno dei campioni più illustri della Controriforma le cui gesta sono nei loro punti salienti elencate in questo libro, è cosa superflua. Ma non è inopportuno ricordare la sapiente divisione dei capitoli che serve a dare una visione chiara e completa dell'attività del santo nei vari aspetti della sua vita episcopale: il segreto della santità, lo scrittore, la dottrina, la predicazione; e sopratutto la direzione. San Francesco di Sales fu un incomparabile direttore di anime. Basti ricordare la sua azione spirituale su santa Giovanna Francesca Fremiot de Chantel, la santa fondatrice dell'Istituto della Visitazione.

Quest'ultima parte, che occupa due capitoli, è quella che si legge con più interesse e profitto spirituale. E pertanto noi ne raccomandiamo la lettura a quanti si interessano della vita dello spirito.

N. B. – La questione se a mezzogiorno del sabato precedente la festa della SS. Trinità debba recitarsi il *Regina coeli*, o l'*Angelus*, fu già autenticamente decisa dalla S. C. Indulg., 20 maii 1896, nel senso che cioè deve ancora dirsi il *Regina coeli*. Invero la nota « post Nonam celebrata Missa explicit tempus Paschale », si riferisce all'ultima funzione liturgica, *iuxta Ordinem Officii;* ma per sè l'ora di Nona coincide con la terza pomeridiana. Si corregga in tal senso la breve risposta data nel precedente fascicolo.

Direttore responsabile: Ubaldo Mannucci.

Imprimatur: ✝ Joseph Palica, Archiep. Philippen., *Vicesgerens.*

Roma, Tipografia del dott. Giovanni Bardi - Salita de' Crescenzi, 16